

VI JORNADES D'ARQUEOLOGIA DE LES ILLES BALEARS

FORMENTERA

(26 A 28 DE SETEMBRE DE 2014)



VI Jornades d'Arqueologia de les Illes Balears

(Formentera, 26, 27 i 28 de setembre, 2014)

2015



Coordinació:

Antonia Martínez Ortega
Glenda Graziani Echávarri

Editat:

Consell Insular de Formentera
Secció d'Arqueologia del Col·legi Oficial
de Doctors i Llicenciats en Filosofia i Lletres
i en Ciències de les Illes Balears
ISBN: 978-84-941471-6-6
Dipòsit legal: F 33-2015

Jornades d'Arqueologia de les Illes Balears

VI Jornades d'Arqueologia de les Illes Balears (Formentera, 26, 27 i 28 de setembre,
2014) / [Coordinació Antonia Martínez Ortega i Glenda Graziani Echávarri]- 280 p. ; 21x21 cm. --
ISBN 978-84-941471-6-6

Antonia Martínez Ortega i Glenda Graziani Echávarri
1. Arqueologia – Formentera – Congressos
902(460.32)

PRESENTACIÓ

Els dies 26, 27 i 28 de setembre de 2014 la Sala de Cultura de Formentera va acollir un acte de primer ordre en el camp de la recerca arqueològica a la nostra comunitat autònoma: les VI Jornades d'Arqueologia de les Illes Balears. Aquest congrés bianual, organitzat per la Secció d'Arqueologia del Col·legi Oficial de Doctors i Llicenciats en Filosofia i Lletres i en Ciències de les Illes Balears, arribava així, per primera vegada des del seu inici l'any 2006, a Formentera.

De les cinquanta-set comunicacions previstes en el programa, quatre derivaven directament d'intervencions portades a terme a Formentera. En aquesta illa, l'aprovació de la revisió de les Normes subsidiàries i del Catàleg del patrimoni cultural, el 30 de setembre de 2010, va suposar un abans i un després en la documentació i l'estudi del territori des del punt de vista del patrimoni arqueològic, amb l'adopció d'un protocol per a la realització d'intervencions preventives davant qualsevol indici de resta arqueològica, tant en sòl urbà com, sobretot, en sòl rústic. A més a més, també s'han de tenir en compte els tres projectes de recerca arqueològica –tramitats com a intervencions programades– que s'han autoritzat des de 2012 i que avui per avui encara es troben en desenvolupament, dos d'ells centrats en la prehistòria i un en l'època romana.

La Llei 12/1998, de 21 de desembre, del patrimoni històric de les Illes Balears, incideix no només en la protecció i en la conservació del patrimoni cultural, sinó també, en la investigació i en la difusió. Certament, la recerca i la transmissió del coneixement són dos esglaons indispensables per poder posar en valor el patrimoni històric, sense els quals la protecció i la conservació no tendrien cap sentit. Per aquest

motiu, quan la Secció d'Arqueologia del Col·legi va plantejar al Consell Insular de Formentera la proposta de realitzar-hi les VI Jornades, des d'aquesta administració no només es va valorar com una opció, sinó gairebé com una obligació, entenent que es contribuiria a organitzar un fòrum científic de notable rellevància, encaminat a difondre els resultats de les darreres recerques en arqueologia desenvolupades arreu dels territoris que conformen les Illes Balears.

La publicació de les comunicacions presentades durant les VI Jornades, recollides per escrit en aquest volum en el qual també col·labora econòmicament el Consell Insular de Formentera, constitueixen una altra via per contribuir a la difusió del coneixement científic del patrimoni arqueològic de les nostres illes i, en definitiva, a aproximar-lo més a la ciutadania perquè pugui apreciar el seu valor com a testimoni del nostre passat.

Àrea de Cultura i Patrimoni
del Consell Insular de Formentera

PRÒLEG

És tot un plaer poder presentar aquesta publicació com un recull dels articles presentats a les VI Jornades d'Arqueologia de les Illes Balears dutes a terme a l'illa de Formentera durant els dies 27, 28 i 29 de setembre de l'any 2014, fruit de la reunió d'un nombrós i actiu conjunt de professionals del món de l'arqueologia vinguts de totes les Illes Balears, de diversos punts de la península i també de diferents Universitats d'Europa.

La Secció d'Arqueologia del Col·legi Oficial de Doctors i Llicenciats en Filosofia i Lletres i en Ciències de les Illes Balears, qui té la responsabilitat i el plaer d'organitzar aquestes jornades d'arqueologia autonòmiques amb caràcter biennal, ha comptat aquest any amb el recolzament econòmic i una magnífica predisposició en tots els aspectes del Consell de Formentera, a qui volem donar les gràcies per l'ajuda prestada, la seva col·laboració i, sobretot, per obrir les portes de la seva illa a un projecte com aquest, que intenta consolidar les bases per a posar en comú la tasca arqueològica i la difusió en favor d'una creixent i acurada professionalització de l'arqueologia. Formentera ens ha envoltat com a un marc idoni per exposar els estudis més adients i actuals de l'arqueologia de les nostres illes que conformen l'arxipèlag Balear.

La present publicació ha estat possible gràcies a la voluntat, entusiasme i esforç d'un conjunt de persones que han oferit amb il·lusió el seu temps i tots els recursos disponibles al seu abast. Les jornades i la publicació de les seves actes s'han materialitzat baix la coordinació de les sotasignants en representació de la Secció d'Arqueologia i de Jaume Escandell, en representació de l'Àrea de Patrimoni del Consell de Formentera. Però si des de les primeres Jornades realitzades a Manacor (Mallorca) l'any 2006 impulsades per l'arqueòloga municipal Magdalena Salas, hem arribat fins el dia d'avui ha

estat també gràcies a l'empenta donada per tots els seus assistents i, en especial, als seus participants qui ofereixen els resultats de les seves investigacions per tal de fomentar la molt necessària tasca de difusió del nostre patrimoni arqueològic. A aquelles primeres jornades que semblen quedar llunyanes es va iniciar un aventura amb 12 comunicacions, a les II Jornades dutes a terme a Felanitx es va augmentar la participació fins a 16 comunicacions, seguides per les III Jornades realitzades a Maó on es varen presentar 23, a les IV Jornades celebrades a Eivissa el nombre de comunicacions va arribar fins a 36 i finalment a les V Jornades celebrades a Palma el 2010 es varen presentar 44 comunicacions amb un èxit de participació mai vist a les anteriors que arribava fins als 90 autors. L'augment paulatí i consecutiu de participació d'unes jornades a les següents és un clar èxit que ens ha conduït fins a les presents.

Actualment hem comptat amb la participació de 99 autors que varen presentar 55 comunicacions a Formentera, d'entre les quals s'han presentat per a formar part de la publicació de les Actes un total de 45 articles que engloben des de la prehistòria fins als nostres dies amb temàtiques que inclouen projectes d'excavacions programades, intervencions d'urgència, estudis metodològics, restauració i projectes de difusió. A tots ells, gràcies per la feina i dedicació demostrada, i gràcies també als coordinadors predecessors per donar les primeres passes que obrien el camí que avui podem continuar desitjant que sigui llarg a fi de poder fomentar l'interès per l'arqueologia, lluitar per una professió digna i de qualitat i potenciar el respecte pel patrimoni arqueològic que ens envolta com a llegat històric i cultural dels nostres antecessors.

Antonia Martínez Ortega i Glenda Graziani Echávarri

SUMARI

LOS ENTERRAMIENTOS PROTOHISTÓRICOS EN CAL DE LAS ISLAS BALEARES: CREMACIÓN O INHUMACIÓN?.....	15	¿QUÉ ALTURA TENÍA LA TAULA DE TORRE D'EN GALMÉS? Vicente Ibáñez Orts	101
Mark Van Strydonck, Louise Decq, Tess Van den Brande, Mathieu Boudin, Damià Ramis, Herlinde Borms, Guy De Mulder		ES ROSSELLS: AHIR I AVUI.....	109
EVOLUCIÓ DE LES COMUNITATS PREHISTÒRIQUES I PROTOHISTÒRIQUES I TRANSFORMACIÓ DEL PAISATGE AL NORD-EST DE L'ILLA DE MALLORCA. PROJECTE D'ESTUDI I RESULTATS PRELIMINARS.....	23	Bartomeu Salvà Simonet, Christoph Rhinne, Dario Weiss, Paloma Salvador, Alejandra Galmés, Javier Rivas, Xisco Bergas, Rafel Font, Celia González, Marion Déppez.	
Jordi Hernández-Gasch, Marc Llobera, Antoni Puig Palerm		ANÁLISIS DE ELEMENTOS DECORATIVOS EN CERÁMICAS POSTALAYÓTICAS DE MALLORCA.....	119
MENORCA TALAIÒTICA. CANDIDATA A PATRIMONI MUNDIAL.....	35	Dario Weiss, Daniel Albero Santacreu	
Joana Gual, Simon Gornés		SOBRE UN POSIBLE SANTUARIO CON ELEMENTOS FENICIOS EN EL CENTRO GEOGRÁFICO DE MENORCA: MONTE TORO.....	129
LA COVA DES FUM (LA MOLA, FORMENTERA). DEL DESCOBRIMENT A LA INDIFERÈNCIA: INVESTIGACIONS A UN JACIMENT OBLIDAT.....	43	Joan C. de Nicolás Mascaró	
Ricard Marlasca, Josep M ^a López Garí		EL YACIMIENTO PÚNICO-EBUSITANO DE SA GALERA (CAN PASTILLA – PALMA).....	141
RESULTATS PRELIMINARS DE LA INTERVENCIÓ A L'ESPAI ENTORN DEL TALAIOT QUADRAT DE S'HOSPITALET VELL (MANACOR, MALLORCA).....	53	Ramón Martín Gordón, Jorge Argüello Menéndez, Silvia Jovani Martín	
Magdalena Salas, Damià Ramis		POZO Y JARRA FUNERARIA EN EL ISLOTE DE SA GALERA (CAN PASTILLA – PALMA).....	153
ANÁLISIS DE DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA CERÁMICA DEPOSITADA EN EL ÁMBITO FUNERARIO DEL TURRIFORME ESCALONADO DE SON FERRER (s.VI a.C.).....	63	Ramón Martín Gordón, Jorge Argüello Menéndez	
Manuel Calvo Trias, Jaume García Rosselló, Daniel Albero Santacreu		ESTUDIO GEOARQUEOLÓGICO DEL YACIMIENTO DE NA GALERA (MALLORCA-ESPAÑA).....	161
APROXIMACIÓN A LA EXPLOTACIÓN DE LOS RECURSOS VEGETALES EN CAP DE BARBARIA II: RESULTADOS PRELIMINARES.....	73	Mercedes Alvarez Jurado-Figueroa, Pedro A. Robledo Ardila, Agustín Fernández Martínez, Carlos Alvarez Jurado-Figueroa	
López-Dóriga, I., Picornell, Ll., Camarós, E., Cueto, M., Teira, L., Sureda, P.		TROBALLA DE MINERAL D'ARSÈNIC AL JACIMENT INDÍGENA DEL TURÓ DE LES ABELLES (SANTA PONÇA, CALVIÀ, MALLORCA).....	169
ELS INICIS DE LA METAL·LURGIA A LES ILLES BALEARS: EINES, OBJECTES O MAGIA?.....	81	Joan Camps Coll (†), Antoni Vallespir Bonet	
Salvà Simonet Bartomeu		UNA FOSSA D'INHUMACIÓ ARCAICA A LA NECRÓPOLIS DEL PUIG DES MOLINS (EIVISSA).....	175
Jordi H. Fernández, Ana Mezquida, Benjamí Costa		CULTURAS ARQUITECTÓNICAS PÚNICAS. MENORCA COMO LABORATORIO DE ANÁLISIS.....	185
LES EXCAVACIONS ARQUEOLÒGIQUES AL PATI DAVANTER DEL CERCLE 7 DE TORRE D'EN GALMÉS (MENORCA).....	91	Fernando Prados Martínez, Helena Jiménez Vialás, Joan C. de Nicolás Mascaró, José Javier Martínez García, Octavio Torres Gomariz	
Martí Carbonell, Borja Corral, Antoni Ferrer, Carmen Lara, Joaquin Pons, Irene Riudavets, Carlos de Salort.			

MATERIALS ROMANS DES VELAR DES CUÏTOR (SENCELLES, MALLORCA). RESULTATS D'UNA EXCAVACIÓ PREVENTIVA.....	193	NOVES ACTUACIONS ARQUEOLÒGIQUES AL PORT DE PORTO CRISTO. RESULTATS DE LA CAMPANYA DE PROSPECCIÓ I SONDEJOS SUBAQUÀTICS DEL 2012.....	295
Josep Avellà Lliteras		Sebastià Munar, Albert Martín, Mateu Riera Rullan, Joan Santolària	
COMERCIO DE VINO TARRACONENSE EN MENORCA. NUEVAS APORTACIONES DE LA EPIGRAFÍA ANFÓRICA.....	203	LA CRISIS DEL SIGLO III Y LAS ISLAS BALEARES.....	303
Joan Carles De Nicolás, Piero Berni, Élise Marlière, Josep Torres Costa		Isabel Busquets Porcel, José Miguel Rosselló Esteve	
MATERIALES Y NIVELES DE ÉPOCA ANTIGUA DE LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA REALIZADA EN LA CASA DE CULTURA, CALLE RAMON LLULL Nº 3 DE PALMA (ISLA DE MALLORCA).....	215	LOS OFICIALES BIZANTINOS EN LAS ISLAS.....	309
María José Rivas Antequera, Mateu Riera Rullan, Damià Ramis Bernad		José Miguel Rosselló Esteve	
PRIMERA APROXIMACIÓ A LA CERÀMICA DE LA VIL·LA ROMANA DE SON SARD (SON SERVERA-MALLORCA).....	225	EL VIDRIO DE ÈPOCA ANDALUSÍ: PROBLEMÀTICA Y BASES PARA SU ESTUDIO EN LAS BALEARS.....	313
Mateu Riera Rullan, Beatriz Palomar Puebla, Francisca Cardona López, Sebastià Munar Llabrés		Miquel Àngel Capellà Galmés, M. Magdalena Riera Frau	
UNA APROXIMACIÓ A LA PRAXIS FUNERARIA EN LA EBUSUS DE LOS SIGLOS II A VIII A PARTIR DEL YACIMIENTO DE VÍA PÚNICA 34 Y JOAN PLANELLS 3.....	235	SETTLEMENT OF IBIZA, SPAIN: FROM ROME TO ISLAM – THE BIOLOGICAL EVIDENCE FROM THE DENTITION.....	323
Glenda Graziani, Juan José Marí Casanova, Maria Llinàs		Girdwood, L.K.; Langstaff, H.; Kranioti, E.F. - The University of Edinburgh	
REIVINDICACIÓ DE LOS ANTIGUOS GRABADOS DE LOS HIPIGEOS PREHISTÓRICOS DE MENORCA: DIODORUS, BONITAS, HONORIUS Y LA CUEVA DE LAS CABEZAS DE TORO.....	249	UNA INSCRIPCIÓN ÁRABE SOBRE EL ASA DE UN ÁNFORA TARDOANTIGUA HALLADA EN FORMENTERA.....	331
Joan C.de Nicolás Mascaró, Vicente Ibáñez Orts, Pere Arnau, Mónica Zubillaga.		Antoni Ferrer Abárzuza, Glenda Graziani, Virgilio Martínez Enamorado.	
NOVETATS I REVISIONS DE INSCRIPCIONS ROMANES DE LES ILES BALEARS.....	261	PRIMERS RESULTATS DE L'ACTUACIÓ ARQUEOLÒGICA SUBAQUÀTICA PREVENTIVA SUBSIDIÀRIA DEL PROJECTE DE DRAGAT A LA ZONA PRÓXIMA A LA BASE NAVAL I COS NOU DEL PORT DE MAÓ.....	343
Marc Mayer		Sebastià Munar, Joan Santolària, Montserrat Anglada	
GLI SPECCHIETTI PLUMBEI DELLE ISOLE BALEARI.....	265	PROYECTO ARQUEOLÓGICO EN ISLA DEL REY.....	351
Giulia Baratta		Amalia Pérez-Juez, Ricardo Elia, Paul Goldberg, Alexander Smith	
CRANIAL VARIATION OF THE IBIZAN POPULATIONS.....	273	RESULTATS DEL SEGUIMENT I DE L'EXCAVACIÓ ARQUEOLÒGICA D'URGÈNCIA PORTATS A TERME A L'ESGLÈSIA DE SANTA MAIA DE MAÓ.....	361
Elena F. Kranioti, Julieta G. García-Donas, Helen Langstaff. Edinburgh Unit for Forensic Anthropology, SHCA, University of Edinburgh		Antoni Ferrer Rotger, Montserrat Anglada Fontestad	
VÍA PÚNICA 34 AND JOAN PLANELLS: DEMOGRAPHIC STUDY OF TWO CEMETERY POPULATIONS FROM IBIZA.....	285	ELS AMICS DELS CLOSSOS DE CAN GAIÀ, UNA VESSANT SOCIAL EN LA PROTECCIÓ I DIFUSIÓ DEL PATRIMONI.....	369
Julieta G. García-Donas		Miquel Angel Vicens i Siquier, Pere Bennàssar Bennàssar, Bartomeu Salvà i Simonet	
		PROPUESTA METODOLÓGICA PARA EL ESTUDIO DE MARCAS DE CANTERO A PARTIR DE LA INVESTIGACIÓN EN EL BALUARD DEL PRINCEP (PALMA, MALLORCA).....	377
		Antonia Martínez Ortega	

APROXIMACIÓ A LES ESTRATÈGIES DE CATALOGACIÓ D'ELEMENTS PATRIMONIALS ARQUEOLÒGICS A MALLORCA.....	385
Raquel Barceló Expósito	
LA CONSERVACIÓ PREVENTIVA DE BÉNS MOBLES EN INTERVENCIOS ARQUEOLÒGIQUES TERRESTRES. PRIMERS AUXILIS.....	391
Laia Fernández Berengué. Helena Jiménez Barrero	
PRIMERS TASQUES DE CONSOLIDACIÓ AL POBLAT DE CAP DE BARBARIA II (FORMENTERA). LES ACTUACIONS A L'ÀMBIT 9.....	399
Sureda, P., Camarós, E., Cueto, M., Teira, L., Munar, M., Burgaya, B. University of Edinburgh	
INTERVENCIONES DE CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN EN EL YACIMIENTO DEL ISLOTE DE SA GALERA.....	405
Silvia Jovani Martin	

EL YACIMIENTO PÚNICO-EBUSITANO DE SA GALERA (CAN PASTILLA – PALMA).

Ramón Martín Gordón
José Jorge Argüello Menéndez
Silvia Jovani Martín

1. INTRODUCCIÓN

El islote de Sa Galera se sitúa delante del Caló de Son Caïos, en el medio de la Bahía de Palma (39° 32'05,07" N / 2° 42'25,14" E), a escasos 170 metros de la costa de Can Pastilla.

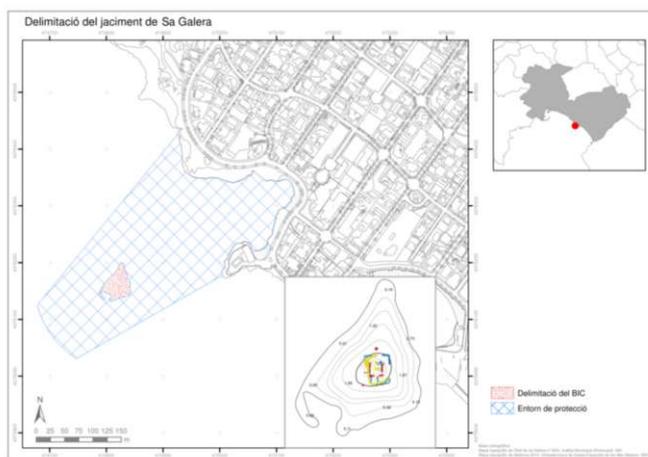


Figura 1. Localització de Sa Galera y área de protección de BIC

Las primeras noticias de vestigios arqueológicos en el islote provienen del hallazgo, de Luis Plantalamor, de un molde de fundición de objetos de bronce, actualmente depositado en el Museo de Mallorca. Posteriormente, Víctor Guerrero hizo referencia al islote en varios artículos, refiriendo la presencia en los niveles superficiales de la isla de “fragmentos de cerámica ebusitana pseudocampaniense y púnico-ebusitana, junto con algunos bordes de ánforas itálicas y púnicas exclusivamente del tipo Mañá-E”, así como “un pequeño lote de fragmentos de cerámica talayótica, entre los que figura una gran urna del mismo tipo documentado en Na Moltona” lo que “parece augurar un contacto frecuente con las poblaciones indígenas vecinas” (GUERRERO 1981).

De acuerdo con estos materiales, Guerrero proponía los momentos de ocupación “uno tardío con cerámicas púnicas de fines del siglo III a.C. y escorias de fundición de hierro” y otro caracterizado por “una serie de cerámicas a mano entre las que destacan un gran vaso toneliforme, cuya cronología de uso hoy sabemos que oscila entre 1440 y 900/850 BC.” (GUERRERO 2003). Para Guerrero, el hallazgo más significativo era el del molde de fundición, que el asociaba con la presencia en el islote de artesanos ambulantes (GUERRERO 1980 y 1981), al tiempo que consideraba que debería datarse “en la fase de frecuentación antigua del islote, tal vez hacia 900-800 BC” (GUERRERO 2003).

2. LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA

La intervención arqueológica fue autorizada a los arqueólogos Ramón Martín Gordón, Agustín Fernández Martínez y Javier Aramburu el 13 de marzo de 2012. Desde el año 2013, ya desvinculados del proyecto Agustín Fernández y Javier Aramburu, la dirección recayó en los arqueólogos Ramón Martín Gordón y Jorge Argüello Menéndez, siendo Silvia Jovani Martín la conservadora y restauradora del yacimiento¹. En el año 2012 se iniciaron los trabajos con la excavación de las unidades superficiales. En esa campaña se comenzó a delimitar una estructura cuadrada, de 5 x 5 metros, realizada con grandes sillares de caliza. Igualmente se identificó una estructura de mampostería, situada a dos metros y en paralelo de la estructura central y una cisterna situada al Norte de ambas estructuras.

¹ El equipo de investigación de Sa Galera presenta en estas jornadas, además de este, otros dos artículos: “Pozo y urna funeraria en el islote de Sa Galera” de Ramón Martín y Jorge Argüello, e “Intervenciones de conservación-restauración en el yacimiento del islote de Sa Galera” de Silvia Jovani Martín. El artículo “Estudio geoarqueológico del yacimiento de Na Galera (Mallorca-España)” de Agustín Fernández, Mercedes Álvarez., Pedro Robledo y Carlos Álvarez, no forma parte, ni tiene nada que ver, ni ha contado con la colaboración del equipo del Proyecto de investigación del yacimiento de Sa Galera. Los actuales directores de la excavación arqueológica, no concordamos con la metodología utilizada en dicho artículo ni con las conclusiones presentadas por los citados autores en las Jornadas de Formentera que, además, se basan, única y exclusivamente, en los resultados de la excavación parcial de las unidades estratigráficas superficiales del yacimiento, de época moderna, durante la campaña de 2012.

La excavación de las unidades superficiales, en las que estaban presentes materiales púnicos, de época medieval y moderna², permitió identificar algunos depósitos de malacofauna con marcas de fuego. Durante estos trabajos, se identificaron, de forma parcial, en zonas donde el nivel superficial tenía poca profundidad, algunas estructuras y depósitos de época antigua, como un esqueleto y un pavimento de cantos rodados, excavados posteriormente en los años 2013 y 2014.

En las campañas siguientes se procedió a la excavación en área del yacimiento, usando la metodología y técnicas de registro preconizadas por Harris (HARRIS, 1979) y Carandini (CARANDINI, 1983). En estos dos años fueron registradas 156 unidades estratigráficas. En el inicio de la campaña de 2013 se concluyó que, en realidad, solo existía una unidad estratigráfica de derrumbe que se extendía por todo el yacimiento. Esta UE presentaba en su interior materiales púnicos, talayóticos y romanos, junto con cerámicas de la época moderna, lo que permite afirmar, con total seguridad, que los niveles superficiales excavados en el año 2012, incluyendo los depósitos de malacofauna, menos el esqueleto y el pavimento de cantos rodados, eran posteriores al siglo XVIII. Igualmente se continuó la excavación dos estratos de la cisterna, con presencia de monedas y cerámicas de los siglos XVII y XVIII. Solo en 2014, se llegó a las primeras unidades de la cisterna sin presencia de materiales de la época moderna.

3. FASES CRONOLÓGICAS DE ÉPOCA ANTIGUA

3.1. Enterramiento del siglo I aC.

En la campaña de 2012 fue encontrado un enterramiento casi en superficie, lo que planteó dudas sobre su antigüedad e hizo que, por motivos legales, no se completase su excavación hasta 2013. Más que una sepultura, se trataba de una ocultación de un cuerpo dentro de una fosa no orientada, de escasa profundidad y sin paredes rectas. Los restos se encontraban en *decúbito prono*, con la cabeza hacia el Noroeste (SÁENZ 2013) y recostados en el tapiado de la puerta Oeste del edificio central púnico. Los brazos se cruzaban por las muñecas en el lateral derecho del tórax a la altura del esternón. Las piernas estaban *completamente*

flexionadas, dejando los pies a nivel del lado izquierdo de la pelvis (SÁENZ 2013).



Figura 4. Localización de la inhumación en la cuadrícula H6



Figura 5. Esqueleto en posición de cubito prono

Se observaban fracturas en el cráneo y la presencia, en el lateral intercostal derecho del esqueleto, de un espolón de cola de raya de 17 cm. Además, es muy probable que la inhumación no fuese cubierta totalmente o fuese expuesta al sol parcialmente mientras los huesos no estaban totalmente descarnados, puesto que se constató una coloración blanquecina en algunos huesos por su exposición al sol (SÁENZ 2013).

² Entre los materiales encontrados en la cisterna destaca un fragmento de ánfora con el grafiti: "J. RIPOLL FÉ – SEPTIEMBR[E] – 1948".

El hecho del hallazgo del cráneo *fuera de la simetría lineal de la columna vertebral y la falta de algunos huesos, como la totalidad de la tibia y peroné de la pierna derecha*, parece confirmar esta hipótesis o una alteración de la sepultura realizada poco después de la inhumación. Los estudios antropológico y tafonómico de los huesos (ORTEGA 2013; SAENZ 2013), plantean una relación *perimortem* de las fracturas existentes en el cráneo (ORTEGA 2013), sin que se pueda establecer si fueron causa de la muerte, causadas al introducir el cuerpo en la sepultura o *postmortem* por elementos taxonómicos posteriores. En cuanto al “sexo biológico” los autores coinciden en que se trata de un individuo joven, de entre 21 y 22 años, de raza caucásica y con características masculinas. Tendría una altura entorno a 157-159 cm., diestro, con la musculatura del hombro, brazo derecho y, especialmente, de las falanges proximales de la mano, mucho más desarrollada que la del brazo izquierdo. Además fue posible identificar la presencia de facetas de agachamiento (MARQUEZ-GRANT 2008:76) (UBELAKER 1999:102-103) en la pierna izquierda, lo que indica que este individuo mantuvo en vida durante mucho tiempo flexionada la pierna con la rodilla en el suelo. Finalmente se trataba de un individuo con muestras de *hipoplasia* en su esmalte dentario, que permiten inferir enfermedad o hambruna en época juvenil. Igualmente, la observación dentaria muestra que no presentaba marcas de desgaste o alto porcentaje de caries en su dentadura, lo que podría sugerir una dieta basada en pescado y marisco.

Por lo que respecta a la cronología, se cuenta con un análisis de C14, realizado en BETA ANALITIC, que presenta una datación convencional de 2130 +/- 30, con fechas calibradas a 2 sigma a 95%, con alternativas 2300-2270 BP (350-320 AC), 2160-2040 BP (210-90 AC) y 2030-2000 BP (80-50 a.C.). La estratigrafía y el contenido artefactual descartan la datación del siglo IV a.C., puesto que la fosa de la sepultura corta niveles con fragmentos de cerámica campaniense, vidrio romano y ánforas PE.16, y PE.17, lo que nos hace inferir que la inhumación fue realizada después de la conquista romana del 123 a.C.

3. 3. Estructuras de madera.

Sin contacto estratigráfico directo con el esqueleto, fue identificado, en el sector Noroeste del yacimiento, un nivel de

ocupación formado por agujeros de poste, estructurados al menos, en dos líneas con un poste central, que parecen apoyarse en una estructura anterior, que, como veremos, podría corresponder a un bastión defensivo. El arrasamiento posterior del yacimiento nos impide conocer mejor el sentido de esta estructura de madera. Con todo, se podría plantear una datación semejante a la del esqueleto, es decir, entre el último cuarto del siglo II a.C., y, probablemente, la Iª mitad del siglo Iº a.C. En el relleno de los agujeros de poste se encuentran fragmentos de campaniense, mientras que en los estratos cortados por estos agujeros aparecen fragmentos de ánfora PE-17.

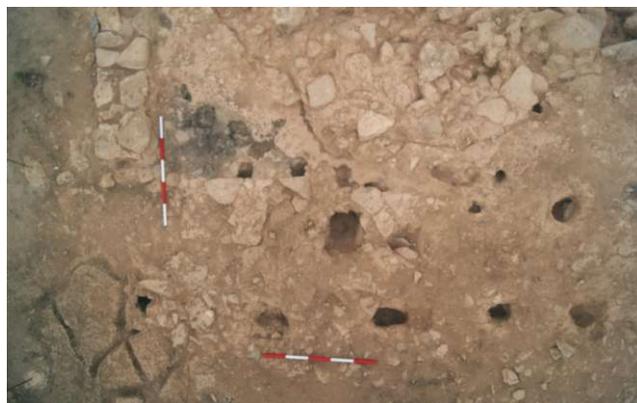


Figura 4. Alineamientos de agujeros de poste.

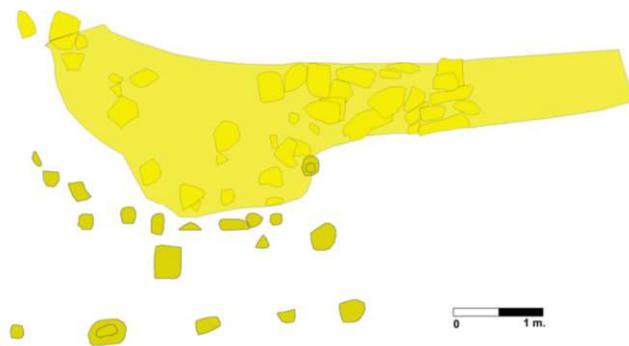


Figura 5. Planta de los agujeros de poste

3.3. Ocupación Baleárica

Tanto la sepultura como el nivel de agujeros de poste, asientan sobre una serie de UEs formadas por la destrucción de una serie de estructuras datables en la segunda mitad del siglo II a.C. Lamentablemente el arrasamiento causado por esta destrucción, conllevó la desaparición de los pavimentos asociados a estas estructuras, por lo que apenas se conservan la cimentación de muros y la parte del relleno de las fosas y elementos de combustión que se situaba a una cota inferior a los pavimentos. El conjunto de estas estructuras, identificadas en la campaña de 2013, estaba formado por un muro oblongo, construido con piedra seca, que rodeaba la zona del edificio central de la época púnica.



Figura 6. Posible trazado edificio baleárico identificado hasta el momento

Dentro de esta estructura fueron identificadas una serie de hogares, fosas, agujeros de poste y hornos, excavados en los derrumbes de destrucción de las estructuras púnicas. Los materiales de los niveles de destrucción de estas estructuras y, especial-

mente, los de los rellenos de las fosas nos plantean, además de una mayor abundancia de fauna terrestre frente a la malacofauna, cerámicas ebusitanas de los momentos anteriores del yacimiento, cerámicas talayóticas, ánforas PE.17 y fragmentos de cerámica campaniense A y B.

Hasta la campaña de 2014 se consideró que esta presencia baleárica de la isla tendría que ver con un abandono por parte de los ebusitanos después de la destrucción de las estructuras del templo, quizás en el contexto de la IIª Guerra Púnica. Sería un caso paralelo a lo sucedido en en la factoría púnica de Na Guardis, donde, durante los últimos años del s. III a.C., se “registra un abandono temporal que debió durar poco tiempo” (GUERRERO 2003:32). Con todo, los trabajos de la última campaña han permitido identificar la presencia de una ocupación formada por pavimentos térreos, que es posterior a la destrucción de las estructuras púnicas y anterior a esta fase baleárica. Como hemos indicado, la estructura principal de esta fase es un muro oblongo, construido con piedra seca, que parece rodear el área donde se situó la zona central del templo. Al excavar, en 2014, el sector Noroeste del yacimiento, se observó un cambio de tipo de técnica constructiva en este muro, consistente en un ensanchamiento hacia el exterior que adoptaba una forma de pequeño bastión de unos dos metros de ancho, en el que toda la zona externa estaba formada por piedra planas de una caliza de mayor dureza que el resto del muro.



Figura 7. Posible bastión defensivo.

Además se pudo confirmar que, frente al uso de piedra seca en el resto de la estructura, en este punto parece haber sido usado como aglutinante una argamasa, que parece estar hecha con tierra y cal. En este sentido, hay que incidir que este uso de argamasa nos aleja de una técnica constructiva estrictamente baleárica, por lo que habría que considerar la posible influencia por el contacto con el mundo cartaginés. Por lo que respecta a la datación de estas estructuras hay que tener en cuenta lo siguiente: entre los materiales de la fase anterior a esta estructura y en el interior de las fosas de esta fase aparecen fragmentos de PE17, Grecoitalicas y campanienses con roseta impresa. Por otro lado, en los niveles de destrucción de las estructuras apareció un fragmento de vidrio romano. Por ello, no hay que descartar, como hipótesis de trabajo, que esta posible estructura defensiva hubiese tenido que ver con los años finales del siglo IIº a.C. previos o relacionados con la conquista romana de Mallorca.

Entre los hogares, fosa, agujeros de poste y hornos de esta fase destacan dos elementos. El primero, en la zona central de la estructura oblonga, es de un posible horno formado por una cubeta de al menos 40 cm de profundidad (UE 019), asociada a los restos de una estructura pétreo envolvente (UE 020), con una abertura al Norte que podría pertenecer a una entrada de aire o tobera de fuelle que podría apoyarse en dos piedras adosadas a la pared exterior de la estructura pétreo.



Figura 8. Cubeta del horno con entrada de aire al norte y vestigios de los muros laterales

La cámara de combustión, excavada en el derrumbe púnico (U.E. 007), es una fosa circular de 60 cm de diámetro cuyo relleno de abandono (U.E. 18), estaba formado por tierra con cenizas y carbones, mientras que sobre su superficie, endurecida por el calor, se encontró una mancha blanquecina, que bajaba por la pared lateral de la fosa hasta el fondo del horno. Su funcionalidad, a falta de los análisis de las muestras recogidas, es objeto de discusión, pero hay que descartar una relación con los trabajos reducción de hierro o de forja, o incluso con las actividades de metalurgia primaria del mineral de cobre, puesto que no se han encontrado escorias o subproductos metalúrgicos. La otra estructura de combustión es un pequeño hornillo excavado en el suelo, de unos 35 cm. de diámetro, rodeado por piedras hincadas con orientación hacia el centro a modo de protección.



Figura 9. Olla talayótica.



Figura 10. Olla colocada boca dentro del hornillo



Figura 11: Verde oscuro: Agujeros de poste. Amarillo: estructuras baleáricas. Azul: II fase púnica. Rojo: Primera fase púnica. Verde prado: Pavimento de cantos rodados.

La cámara (UE 62) tiene por base una losa rubefactada, con una tobera en la pared Este que tiene en su interior restos de ceniza. Ocupando toda la cámara se encontró, boca abajo y cortada en su parte inferior, una olla talayótica de gran tamaño, de forma globular, sin asas, de pasta gruesa con desgrasante vegetal, borde exvasado y adorno plástico en forma de cordón. Fueron recogidas muestras de tierra y carbones del relleno del hornillo, dentro de la olla. En este momento, sin concluir la excavación en esta zona y realizar los análisis necesarios, no es posible establecer cual era la funcionalidad de esta estructura.

3.4. Ocupación de la Iª mitad del siglo II a.C.

Esta fase corresponde a comienzos del siglo II a.C., momento en el que las estructuras púnicas están destruidas. Se trata de pavimentos de tierra blanquecina, en casos con una preparación inferior de tierra arcillosa, que asientan sobre el derrumbe de las estructuras púnicas. Uno de estos pavimentos, se adosa al muro Este de la IIª fase púnica, ya destruido en ese momento.



Figura 12. Pavimento de tierra

Los materiales arqueológicos de esta fase y los procedentes de su arrasamiento posterior, permiten inferir, en un fenómeno similar al referenciado por Guerrero con respecto a las factorías y pecios de Na Guardis y Cabrera (GUERRERO 2003), la integración en el siglo II a.C dentro de un circuito comercial, con presencia de materiales como las ánforas greco itálicas o la campaniense B (ADROHER 1996: 11-37)



Figura 13. Cerámica campaniense

3. 5. Destrucción de la II fase púnica. Último cuarto del siglo IIIº a.C.

Los resultados parciales de la excavación de derrumbes de las estructuras púnicas (UEs 07, 026, 132) permiten inferir la presencia de un nivel de incendio generalizado por todo el yacimiento y la destrucción de pavimentos de cantos rodados. De especial interés, es el hallazgo en la superficie de destrucción de uno de esos pavimentos, de una moneda encuadrada en las emisiones ebusitanas del último cuarto del siglo III a.C. en el contexto de la segunda guerra púnica (CAMPO 1976: Serie XII).



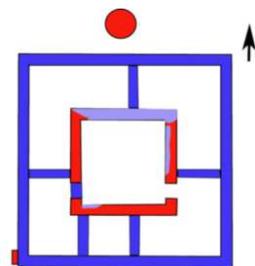
Figura 14. Anverso: Bes vestido con faldellín, sosteniendo una maza y una serpiente. Reverso: Toro embistiendo a izquierda.

3. 6. Construcción y ocupación de la IIª fase púnica.

Los actuales resultados de la excavación hacen plantear la existencia de dos fases cronológicas de época púnica. De ellas, la IIª fase, destruida probablemente durante la IIª guerra púnica, tiene como origen los momentos centrales del siglo III, cuando se produce una reconstrucción y ampliación de las estructuras de una fase anterior.

En relación a las características constructivas, si el edificio de la primera fase estaba construido con grandes bloques de piedra caliza, en los de la segunda fase se utilizó la mampostería unida con argamasa de tierra y cal. Por lo que respecta a la estructura central, se realizaron los trabajos siguientes:

El muro Norte (UE 027) fue completamente reconstruido, la puerta oeste fue tapiada (UE 017), modificándose la forma de uso del edificio, y en los muros Sur (UE 015) y Este (UE 013) se adosó mampostería a los sillares. Si se tiene en cuenta que la reconstrucción mantuvo las dimensiones del edificio central (5 x 5 metros en el exterior y 4 x 4 m. en el interior) y que se produjo una reconstrucción total de al menos dos de los muros, se puede plantear que no es una remodelación, si no una actuación motivada por una destrucción previa. Además de esta reconstrucción de la estructura central, se edificó una nueva estructura exterior con mampostería y argamasa de tierra y cal. Esta estructura, que rodea la central, tiene de formato cuadrangular, con dimensiones de 10 x 10 metros, medidos de esquina a esquina en su lado exterior y de 9 x 9 metros, medidos en su parte interna.



IIª FASE

Figura 15. Azul claro: reconstrucción y adosamientos. Azul oscuro nueva construcción. Rojo: Estructuras de la primera fase púnica.

Si bien la piedra de estos muros puede proceder del islote, no sucede lo mismo con algunos conglomerados que aparecen en los niveles superficiales, dentro de los derrumbes de las estructuras púnicas o formando parte de los muros, que claramente, provienen del substrato geológico del litoral situado delante del islote.

Entre estas dos estructuras existen muros perpendiculares que crean divisiones. Así, el muro UE 29 en el lado Oeste o los muros U.E. 030 y 031, que crean un compartimento en el lado Sur, que pudo haber tenido un compartimento simétrico en el lado Norte, una vez que el muro 044, no excavado en su integridad, parece tener el mismo alineamiento que el muro 030. No han sido hallados, por el momento, restos de enlucido, ni tampoco elementos de techumbre de los edificios. Además, en las estructuras exteriores se plantea el problema de la ubicación de los puntos de acceso al edificio y de pasaje entre compartimentos, una vez que los muros conservados se encuentran a una cota de cimiento, por debajo de las soleras de puertas. Un punto que podría ser relacionado con un acceso se sitúa en el muro exterior del lado Norte (UE. 60). Allí, a una cota compatible con un pavimento de cantos (U.E. 58), se pudo observar un posible quicio de puerta construido sobre el muro.



Figura 16. Muros de mampostería Norte y Oeste de la II fase púnica.



Figura 17. Posible quicio de puerta

En cuanto a los materiales identificados parece haber un predominio de las formas abiertas, platos de pescado y cuencos de tamaño pequeño, si bien hasta el momento no se ha encontrado ninguna lucerna. Los materiales anfóricos, más escasos, están muy fragmentados y corresponden predominantemente a la forma PE.16.



Figura 18. Materiales cerámicos en los niveles de destrucción de la II fase púnica.

3. 7. Destrucción de la Iª fase púnica

Se plantea la hipótesis de la destrucción de una primera fase que llevaría a la reconstrucción y ampliación de la II fase púnica. En este sentido, si bien no se ha llegado aún a los niveles arqueológicos de esta fase de destrucción, sí se ha observado, debajo del muro exterior Oeste, perteneciente a la segunda fase, la existencia de un nivel saturado de cenizas que podría relacionar se con la destrucción de los primeros edificios.

En cualquier caso, como hipótesis de trabajo, se esta planteando que la destrucción de los primeros edificios pudo haber tenido lugar en los momentos centrales del siglo III a.C. Esta afirmación tiene fundamento, por el hecho de que la esquina suroeste del edificio exterior de la II fase púnica, sella un pozo funerario en cuyo interior se encontraba una jarra EB69 arcaica y una EB23b.

3. 8. Construcción y ocupación de la Iª fase púnica

Las estructuras que relacionamos con la Iª fase son el edificio central, el pozo funerario, en el suroeste del yacimiento y, quizás, la cisterna situada en la zona Norte.

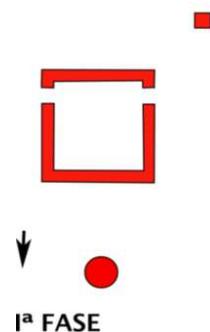


Figura 19. Posibles estructuras de la Iª fase púnica



Figura 20. Yacimiento en julio de 2014

El edificio central, orientado de acuerdo con los puntos cardinales, mide 5 x 5 metros en el exterior y 4 x 4 metros en el interior y tiene dos pequeñas puertas de 50 cm de anchura, situadas en el extremo Sur de los muros Este y Oeste. Se trata de un edificio que parece haber sido construido sin argamasa, con grandes sillares de piedra arenisca con dimensiones de entre 50 y 55 cm de ancho, mientras que el largo y profundidad es más variable.

La procedencia de los sillares es, probablemente, el mismo islote, de una cantera situada en la zona Sur, sin que, por el momento podamos establecer una relación entre la cantera del sector Oeste de Sa Galera, inundada parcialmente por el mar, y la época de las construcciones púnicas.



Figura 21. UE 14. Muro Oeste construido con sillares

Al Norte se encuentra la cisterna. Excavada en la roca, con posible forma de pera, presenta paredes revocadas con tres capas de mortero hidráulico, realizado con cal aérea y áridos. Hasta el momento ha sido excavada hasta 2,5 metros de profundidad pero, teniendo en cuenta que las paredes no han empezado a cerrar, no se puede establecer cual es su profundidad total. Esta cisterna estaba repleta hasta los 2 metros de profundidad con estratos modernos. A esta cota, después de un estrato de piedras y sillares del yacimiento, apareció una unidad sin material moderno, saturada de huesos de aves marinas y en el que aparecen fragmentos de cerámica púnica. La complejidad de esta UE ha ralentizado los trabajos, por lo que no es posible establecer los momentos de uso y

funcionalidad. Están en abierto, así pues, tanto la hipótesis de almacenamiento de agua para consumo, como la de una funcionalidad relacionada con un uso votivo.



Figura 22. Cisterna

Por contra, está clara la funcionalidad funeraria del pozo del sector Suroeste del yacimiento. Se trata de una estructura cuadrada, excavada en el afloramiento hasta casi 1.80 metros de profundidad, dentro de la que se halló una jarra Eb69 arcaica, que contenía los restos de la cremación de un cuerpo humano adulto. Se considera que forma parte de la primera fase puesto que la esquina de los muros Sur y Oeste de la segunda fase fue construida sobre el pozo.



Figura 23. Pozo funerario

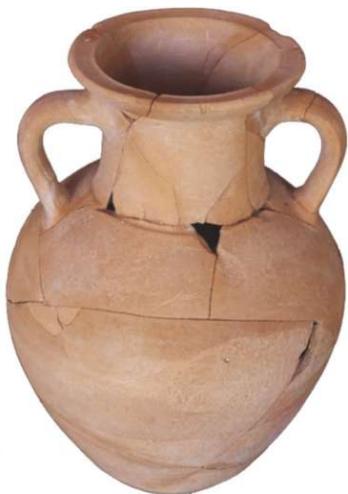


Figura 24. Jarra Eb69 de la cremación

Por la cronología de los materiales encontrados en su interior (Eb69 arcaica, Eb23b), y los resultados de los análisis de C14³, se ha propuesto, como primera hipótesis de trabajo, una cronología situada durante o en los momentos inmediatamente posteriores a la Iª guerra púnica.

5. CONSIDERACIONES FINALES

Por el momento no podemos afirmar la existencia de estructuras púnicas antes de comienzos del siglo III a.C. Se trataría del edificio central de carácter monumental, el pozo funerario y, probablemente, la cisterna. La hipótesis que se plantea con respecto a estas estructuras, tanto por sus características, como por la presencia del pozo funerario, es su uso religioso y no su utilización como factoría o centro comercial.

Estas estructuras serían destruidas en los momentos centrales del siglo IIIº, siendo después reconstruidas con

mampostería y construido un edificio exterior, circundante al primero, de 10 x 10 metros que podría hacer la función de *peribolo*. Sí bien solo se ha llegado parcialmente a algunos pavimentos, los materiales encontrados parecen plantear una ocupación hasta el final del siglo IIIº a.C., cuando, quizás durante la segunda guerra púnica, se produjo la destrucción de las edificaciones. El material cerámico, recuperado es mayoritariamente ebusitano, con formas de cuencos, boles, jarras y platos. El predominio de este tipo de material con respecto al anfórico puede estar a favor de una funcionalidad religiosa. Resulta interesante indicar que si en el caso de Na Guardis hubo solo un abandono temporal a fines del siglo III a.C., sin presencia de actos violentos, aquí se constata una clara destrucción de los edificios, tal vez por el carácter simbólico de estos.

Tras la destrucción de los edificios parece haber un periodo sin nuevas construcciones, a excepción de pavimentos térreos relacionados, tal vez, con una actividad comercial de baja intensidad, con materiales cerámicos más diversos en tipología y procedencia: ánforas grecoitalicas, PE.16, PE.17, campanienses, etc.

A finales del siglo II a. C., se produce una ocupación temporal del yacimiento. Se construye entonces un recinto oblongo de piedra seca con un pequeño bastión. En el interior de este recinto se hallaron fosas y estructuras de combustión, aún en fase de estudio. Teniendo en cuenta la presencia de cerámicas de primera mitad del siglo II a.C. en los niveles anteriores a estas estructuras y de un fragmento de vidrio romano en los niveles de destrucción de este recinto, hay que considerar la posibilidad de que la construcción y destrucción de estas estructuras se hubiese producido al final del siglo II a.C., quizás en el contexto de la conquista romana de Mallorca.

Las últimas actividades de época antigua que hemos constatado en la isla están datadas entre los años finales del siglo II a.C. y entrado el siglo I a.C. Se trata, sin que podamos afirmar si hay diferencia cronológica entre ellos o si corresponden a un mismo momento, de una serie de agujeros de poste y el enterramiento de un joven, ya sin ningún tipo de relación con los edificios púnicos.

³ Resultados de muestra del interior de la cremación de la EB69: Datación convencional 2270+- 30 BC. Calibración a 2 sigma con 95%: 395-50 BC / 295-230 BC / 220-210 BC. Resultados de la datación de la muestra de hueso cremado en unidad por debajo de la EB69: Datación convencional 2230 +- 30 BC. Calibración a 2 sigma con 95%: 385-200 BC. Calibración a 1 sigma con 68%: 370-350BC / 305/210 BC

BIBLIOGRAFÍA

ADROHER, A. M.; LOPEZ MARCOS, A. 1996: Las cerámicas de barniz negro II. Cerámicas campanienses. Universidad de Granada.

CAMPO, M. 1976: Las monedas de Ebusus, Barcelona: A.N.E. Instituto Antonio Agustín de Numismática del CSIC.

GUERRERO, V. M. 1980: La ocupación de algunos islotes costeros en la Protohistoria de Mallorca. *Maina*, pp. 49-54.

GUERRERO, V. M. 1981: “Los asentamientos humanos sobre los islotes costeros de Mallorca”. *BSAL* 38, Palma, pp 192-131.

GUERRERO, V. M. 1989: Puntos de escala y embarcaderos púnicos en Mallorca: Illot d’En Sales. *BSAL* 45, pp 27-38.

GUERRERO AYUSO, V. M. 2003: “Colonos e indígenas en las baleares prerromanas”, XVIII Jornades d’Arqueologia Fenicio–Púnica. *Treballs del Museu Arqueològic d’Eivissa i Formentera*, 54, pp. 145-203.

HERNÁNDEZ GÓMEZ, J. H.; COSTA RIBAS, B. 1998: “La cerámica común púnico-ebusitana, precisiones tipológicas y cronológicas sobre algunas formas cerradas”. *Treballs del Museu Arqueologic d’Eivissa e Formentera*, nº 42, pp. 23-81.

ORTEGA, R. 2013: Informe antropológico. <https://nagalerapunica.files.wordpress.com>.

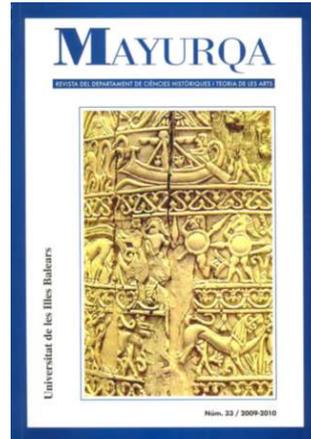
RAMON TORRES, J. 1995 “Las ánforas Fenicio-Púnicas del Mediterráneo Central y Occidental”, Universidad de Barcelona.

RAMÓN TORRES, J. 1997 “FE13. Un taller alfarero de época púnica en Ses Figueretes (Eivissa)”, *Treballs del museo arqueologic d’Eivissa y Formentera*.

SAENZ GARCÉS, J. 2013: Informe tafonómico. <https://nagalerapunica.files.wordpress.com>



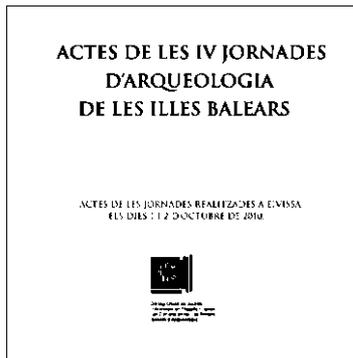
I^{es}. Manacor. Setembre 2006



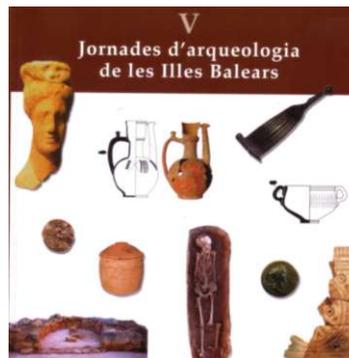
II^{es} Felanitx. Novembre 2007



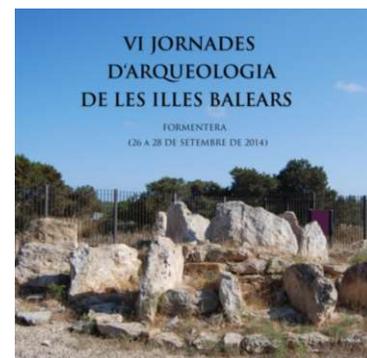
III^{es} Menorca. Octubre 2008



IV^{es} Eivissa. Octubre 2010



V^{es} Palma. Setembre 2012



VI^{es} Formentera. Setembre 2014



Col·legi Oficial de Doctors
i Llicenciats en Filosofia i Lletres
i en Ciències de les Illes Balears
Secció d'Arqueologia



**Consell Insular
de Formentera**