

VII Jornades d'Arqueologia de les Illes Balears

(Maó, 30 de setembre i 1 i 2 d'octubre de 2016)



Col·legi Oficial de Doctors
i Llicenciats en Filosofia i Lletres
i en Ciències de les Illes Balears
Secció d'Arqueologia



CONSELL INSULAR
DE MENORCA



**MENORCA
TALAIÒTICA**

Candidata Patrimoni Mundial



MENORCA
RESERVA DE BIOSFERA

EDITA:

Consell Insular de Menorca
Secció d'Arqueologia del Col·legi
Oficial de Doctors i Llicenciats en
Filosofia i Lletres i en Ciències de
les Illes Balears

ISBN:

978-84-947-942-0-9

DIPÒSIT LEGAL

ME - 762/2017

VII Jornades d'Arqueologia de les Illes Balears

Maó, 30 de setembre i 1 i 2 d'octubre del 2016

[Coordinació Monserrat Anglada Fontestad, Mateu Riera Rullan, Antonia Martínez Ortega

464 p. 21 x 21 cm. ISBN 978-84-947942-0-9

1. Arqueologia - Menorca - Congressos

902 (460.32)

SUMARI

LA NAVETA DES CALÓ DE BETLEM (ARTÀ): UNA NOVA ESTRUCTURA D'HABITACIÓ DE L'EDAT DEL BRONZE DE MALLORCA	15	RESULTATS PRELIMINARS DEL PROJECTE D'INTERVENCIÓ ARQUEOLÒGICA AL JACIMENT DE SES TALAIES DE CAN JORDI (SANTANYÍ).....	95
Alejandro Valenzuela, Josep Antoni Alcover		Montserrat Anglada, Nicolau Escanilla, Beatriu Palomar, Damià Ramis	
LA COVA DEL CAMP DEL BISBE (SENCELLES). DADES PRELIMINARS DE LES INTERVENCIIONS 2013-2015.....	21	ES ROSSELLS: RESULTATS PRELIMINARS DEL PRIMER PROJECTE TRIENNAL.....	105
Lua Valenzuela, Beatriu Palomar, Nicolau Escanilla, Francisca Cardona i Llorenç Oliver		Francisco Bergues, Rafel Font, Alejandra Galmés, Celia González, Cristoph Rinne, Javier Rivas, Bartomeu Salvà, Paloma Salvador	
BOTONS AMB PERFORACIÓ EN “V” A LA COVA DEL CAMP DEL BISBE (SENCELLES, MALLORCA).....	29	LES TASQUES ARQUEOLÒGIQUES D'AMICS DEL MUSEU DE MENORCA A L'ÀREA SUD-EST DE TORRE D'EN GALMÉS (ALAIOR-MENORCA).....	115
Nicolau Escanilla, Beatriu Palomar, Lua Valenzuela		Martí Carbonell, Borja Corral, Francesc Isbert, Carmen Lara, Cecilia Ligeró, Ester Marcos, Joaquin Pons, Carlos de Salort	
ARQUITECTURA Y TERRITORIO DE LAS NAVETAS FUNERARIAS DE MENORCA.....	39	RESULTATS DE LES INTERVENCIIONS REALITZADES A LES HABITACIONS ADOSSADES AL TALAIOT QUADRAT DE S'HOSPITALET VELL, MANACOR.....	125
José Simón Gornés Hachero		Magdalena Salas Burguera, Damià Ramis Bernad	
ELS MATERIALS TALAIÒTICS DE LA COL·LECCIÓ VIVES ESCUDERO. LES EXCAVACIONS DE TIRANT I BINIDONAIRE.....	49	APLICACIONS DE SINTAXI ESPACIAL EN ESPAIS DOMÈSTICS BALEARIS EN EL MARC DEL PROJECTE MODULAR.....	133
Octavio Pons Machado		Octavio Torres Gomariz	
INDUSTRIA ÓSEA DE LA NECRÓPOLIS DE SON PELLISSER; EL “TAP” EN LA ARQUEOLOGÍA MALLORQUINA.....	57	RESULTATS PRELIMINARS DE LES EXCAVACIONS AL RECINTE DE TAULA DE SA CUDIA CREMADA	139
Mercedes Alvarez Jurado-Figueroa, Agustín Fernández Martínez		Montserrat Anglada, Cristina Bravo, Irene Riudavets	
ELS ENTERRAMENTS EN CALÇ DE SA COVA DE NA PRIOR (BARRANC DE BINIGAUS, MENORCA).....	65	UN INTENTO DE ANALIZAR LA DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LOS ARTEFACTOS EN LAS TAULAS DE MENORCA.....	147
Mark Van Strydonck, Guy De Mulder, Montserrat Anglada, Laurent Fontaine		Guy De Mulder, Ann-Sophie De Witte	
XARXES VISUALS I CONNECTIVITAT DURANT L'EDAT DEL FERRO A MALLORCA. EL CAS DE LA PENÍNSULA DE CALVIÀ.....	75	MENORCA ENTRE CARTAGO Y ROMA: AVANCE DE LA EXCAVACIÓN DEL PROYECTO MODULAR EN EL POBLADO TALAYÓTICO DE SON CATLAR (CIUTADELLA).....	153
Alejandra Galmés Alba, Manuel Calvo Trias (Universitat de les Illes Balears)		Fernando Prados, Helena Jiménez, María José León, Andrés M. Adroher, Joan de Nicolás, José J. Martínez	
ESTRUCTURES INÈDITES AL SECTOR NORD DE LA NECRÓPOLIS DE SON REAL, SOLUCIONS DE PRESERVACIÓ DEL CONJUNT MONUMENTAL I AMENACES	85		
Jordi Hernández-Gasch, Bernat Burgaya Martínez, Francisca Cardona Lopez, Margalida Munar Grimalt			

CONTEXTOS CERÁMICOS EN TORRELLAFUDA (CIUTADELLA, MENORCA). ANÁLISIS DE MATERIAL DE SUPERFICIE.....	161	ENTERRAMIENTOS ALREDEDOR DE LA BASÍLICA DE SANISERA (MENORCA). ESTUDIO ANTROPOLÓGICO Y DE LOS RITUALES FUNERARIOS.....	241
Helena Jiménez, Andrés M. Adroher, Joan de Nicolás, Fernando Prados, José J. Martínez		Llorenç Alapont, Lisa Monetti	
AVANCE EN LA INVESTIGACIÓN DEL MUNDO FUNERARIO POSTALAYÓTICO MENORQUÍN EN EL MARCO DEL PROYECTO MODULAR: HIPOGEOS Y PROBLEMÁTICA DE ESTUDIO.....	173	APORTACIÓ A LA CRONOLOGIA DE LA POSSIBLE ESGLÉSIA O INSTAL·LACIÓ MONACAL ANTIGA DE L'ILLA D'EN COLOM, MAÓ.....	251
Sonia Carbonell Pastor		Joan C. De Nicolás Mascaró	
ENTERRAMENTS EN CISTA VORA LA MAR A SALAIRÓ, ES MERCADAL, UNA NOVA TIPOLOGIA DE JACIMENTS FUNERARIS DEL TALAÏÒTIC FINAL DE MENORCA.....	179	LA MAQBARA DE YABISA A TRAVÉS DE LA EXCAVACIÓN ARQUEOLÓGICA EN EL SOLAR DEL ANTIGUO EDIFICIO DE LOS SINDICATOS: CALLE BARTOMEU VICENTE RAMON, 33....	261
Joan C. De Nicolás Mascaró, Miquel A. Pons Carreras		Glenda Graziani, Juan José Marí Casanova, Almudena García-Rubio	
ELS NESÒNIMS D'EIVISSA A L' <i>ITINERARIUM MARITIMUM: INSULA DIANA LESBOS EBUSOS</i> (WESS. 510, 4).....	189	TAFONOMÍA FUNERARIA DE LA MAQBARA DE YABISA.....	269
Bartomeu Obrador Cursach		Almudena García-Rubio, Juan José Marí Casanova, Glenda Graziani.	
NUEVOS APUNTES SOBRE EPIGRAFÍA ANFÓRICA HISPÁNICA Y AFRICANA DE LA MENORCA ROMANA.....	195	L'ALQUERIA ISLÀMICA DE CAS SELLERÀS (ES MONESTIR, LA MOLA, FORMENTERA). LES DADES D'UNA ACTUACIÓ PREVENTIVA.....	275
Piero Berni Millet, Joan C. De Nicolás Mascaró, Élise Marliere, Josep Torres Costa		Ricard Marlasca Martín, María José Escandell Torres, Josep M ^o López Gari	
LA IMPORTACIÓN DE ÁNFORAS EN EL YACIMIENTO DE SON FERRANDELL OLEZA.....	207	PRIMERES DADES SOBRE LA CERÀMICA ANDALUSINA DEL PUIG DE SA MORISCA (SANTA PONÇA, MALLORCA)....	285
Guy De Mulder		Alejandro Ramos Benito	
<i>SES LLUMETES</i> : EXCAVACIÓN ARQUEOLÓGICA SUBACUÁTICA DE UNA NAVE ROMANA DEL S. I D.C. EN LA PLAYA DE PORTO CRISTO.....	217	ESTUDI TIPOLÒGIC I ARQUEOMÈTRIC D'UNA SAFA SINGULAR RECUPERADA A LA TORRE III DEL PUIG DE SA MORISCA (SANTA PONÇA, MALLORCA).....	293
Sebastià Munar, Carlos de Juan, Albert Martín, Javier Rodríguez		Alejandro Ramos Benito, Daniel Albero Santacreu, José C. Carvajal López	
ESTUDI DELS MATERIALS CERÀMICS D'ÈPOCA ANTIGA TROBATS A PORTOCRISTO (MANACOR – MALLORCA), DURANT LA CAMPANYA DE PROSPECCIONS I SONDEJOS SUBAQUÀTICS DE 2012.....	225	ANÀLISI PETROLÒGICA PRELIMINAR DE LA CERÀMICA ISLÀMICA DEL PUIG DE SA MORISCA (CALVIÀ, MALLORCA).....	301
Mateu Riera Rullan, Sebastià Munar Llabrés, Albert Martín Menéndez		Daniel Albero Santacreu, Guillem Mateu Vicens, José Cristóbal Carvajal López	
REINTERPRETACIÓN DEL EDIFICIO 11 DE SANISERA (SANITJA, MENORCA). ¿ES UNA BASÍLICA?.....	237	LA REHABILITACIÓ DEL CONVENT DE SANT DIEGO O PATI DE SA LLUNA (ALAIOR, MENORCA): UN LLARG PROCÉS DE RECUPERACIÓ DE PATRIMONI HISTÒRIC.....	311
José Miguel Rosselló Esteve		Antoni Ferrer, Joana M. Gual, Martí Carbonell, Rafel Mus, Bernardí Seguí	

REIVINDICACIÓN DE LOS ANTIGUOS GRABADOS DE LOS HIPOGEOS PREHISTORICOS DE MENORCA (II): LOS GRABADOS NÁUTICOS Y LOS “SAGRADOS”.....	319	LA REDESCOBERTA DEL PATRIMONI ARQUEOLÒGIC DEL MUNICIPI DE MURO (MALLORCA): RECERCA, RESTAURACIÓ I DIFUSIÓ SOCIAL DE L'ASSENTAMENT DE L'EDAT DEL FERRO DE SON SERRA.....	401
Joan C. De Nicolás Mascaró, Vicente Ibáñez Orts, Pere Arnau Fernández, Mónica Zubillaga		Margalida Rivas Llompart, Jordi Hernández-Gasch, Antoni Puig Palerm, Bernat Burgaya Martínez, Margalida Munar Grimalt	
LA COL·LECCIÓ ULLDEMOLINS D'OBJECTES ARQUEOLÒGICS DE SA CUDIA CREMADA, MAÓ, UNA O MÉS NECRÒPOLIS AL JACIMENT?	329	COVES FORN? NOVES REFLEXIONS ENTORN AL RITU DE LA CALÇA A MALLORCA.....	411
Joan C. De Nicolás Mascaró		Jaume Deyà Miró	
L'ABOCADOR ROMÀ I MEDIEVAL DE SA MURADETA-ES PLA DE SANT JOAN, INDICADOR DE LA VIDA DOMÈSTICA DE IAMO, CIUTADELLA, PART I: L'ÈPOCA ROMANA I VÀNDALA (SEGLES I-VI).....	339	DESENVOLUPAMENTS DEL LLENGUATGE LÚDIC EN LA DIDÀCTICA DELS PROCESSOS CULTURALS: EL CAS DE LA PREHISTÒRIA RECENT A LES ILLES BALEARS.....	421
Joan C. De Nicolás Mascaró		Maite Noguera Tugores	
RESULTADOS PRELIMINARES DE LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PARA LA AMPLIACIÓN DE LA CARRETERA C733 EIVISSA-SANT JOAN.....	351	LA RUTA ARQUEOLÓGICA SENCELLES-COSTITX. UN EXEMPLE DE COL·LABORACIÓ INTERMUNICIPAL PER A LA RECERCA I LA SOCIALITZACIÓ DEL PATRIMONI ARQUEOLÒGIC.....	425
Jesús Martín Alonso, María Lourdes López Martínez		Francisca Cardona, Marc Ferré, Sebastià Munar, Beatriz Palomar, Lua Valenzuela	
INTERVENCIONES ARQUEOLÓGICAS EN LA FORTIFICACIÓN RENACENTISTA DE DALT VILA (EIVISSA).....	359	NOVES TASQUES DE CONSOLIDACIÓ I RESTAURACIÓ AL POBLAT DE CAP DE BARBARIA II (FORMENTERA, ILLES BALEARS). LES CAMPANYES DE 2015-2016.....	433
Anna Artina		Margalida Munar, Bernat Burgaya, Edgard Camarós, Marian Cueto, Luis Teira, Pau Sureda	
DE LA PREHISTÒRIA A LA HISTÒRIA: CANVI I CONTINUÏTAT EN ELS HÀBITS ALIMENTARIS DELS HABITANTS DE LES ILLES BALEARS A PARTIR DELS ESTUDIS DE ¹⁴ C I ISÒTOPS ESTABLES ($\Delta^{13}C$ I $\Delta^{15}N$).....	369	LA CARTA ARQUEOLÒGICA SUBACUÀTICA DE FORMENTERA (2015-2019).....	441
Mark Van Strydonck, Mathieu Boudin, Damià Ramis		Enrique Aragón, Sebastià Munar, Javier Rodríguez	
PROYECTO D'ACTUACIÓ ARQUEOLÒGICA DE LA COVA DEL MOLÍ D'EN GASPAR DE SES CASES NOVES DE SINEU: CAMPANYA DE 2015. APROXIMACIÓN A LA ESTRUCTURA DEL POBLAMIENTO DE ÈPOCA ROMANA, TARDOANTIGUA Y MEDIEVAL ISLÁMICA DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE SINEU (MALLORCA). APUNTES METODOLÓGICOS.....	379	EL DERELICTE DE CALA SANTANYÍ. PRIMERS RESULTATS DE LA INTERVENCIÓ ARQUEOLÒGICA SUBAQUÀTICA DE JULIOL 2015.....	449
Julio M. Román Punzón, María José Rivas Antequera, Bartomeu Vallori Márquez, Mateu Riera Rullan		Enric Colom Mendoza, Aurora Rivera Hernández, Andrea Torres Ferrer	
ESTAT ACTUAL DE LA RECERCA SOBRE MOLES I MOLERES DE L'ILLA DE MALLORCA	389	ELS PLANS DE GESTIÓ DEL PATRIMONI HISTÒRIC A LES ILLES BALEARS.....	457
Joaquim Sánchez Navarro		M. Cristina Rita	

INTRODUCCIÓN

Las navetas funerarias son uno de los monumentos arqueológicos más populares de Menorca. Su imagen forma parte de la cultura popular de la isla y, sobre todo, de su paisaje arqueológico. De hecho, la naveta de Es Tudons es uno de los iconos identificativos de la isla, y su imagen ha sido utilizada en multitud de textos de historia y actividades de todo tipo. Sin embargo, esa popularidad no se ve compensada por un buen conocimiento de su devenir y significado histórico. Si bien es cierto que las navetas funerarias han sido estudiadas desde el siglo XVIII por numerosos eruditos y arqueólogos, la mayor parte de ellos se han centrado en el análisis tipológico y en su arquitectura monumental. Y a pesar de las numerosas excavaciones arqueológicas a que han sido sometidas, el conocimiento que tenemos sobre ellas es escaso.

Uno de los campos en los que no se ha profundizado en el estudio de las navetas es en el de su análisis en el contexto territorial donde se asientan. La observación de que las navetas funerarias se concentran en los dos extremos de la isla no ha pasado desapercibida a los numerosos investigadores que se han ocupado de ellas (Serra, 1977; Veny, 1982; Plantalá, 1991; Gornés *et alii*, 2004; Lull *et alii*, 2006; Guerrero *et alii*, 2007) pero no ha sido hasta recientemente (Gornés, 2016) que se ha profundizado en esta cuestión. Este artículo pretende exponer, de forma resumida, algunas de esas líneas de investigación abiertas.

TIPOLOGÍA Y MORFOLOGÍA DE LAS NAVETAS FUNERARIAS.

Es bien conocida la tradicional división tipológica de las navetas funerarias en dos tipos básicos: navetas de planta circular y navetas de planta alargada. A partir del análisis morfo-métrico de la arquitectura de las navetas, llegamos a varias conclusiones sobre su tipología. En principio, se deduce que la ordenación tipológica tradicional –navetas de planta alargada

y navetas de planta circular– conforman grupos tipológicos conceptualmente diferentes. Se ha constatado que hay una fuerte correlación entre la superficie interior útil del edificio y la longitud del monumento, siendo las navetas de planta alargada las que mayores cámaras –más espacio– tienen. Incluso las navetas de planta circular con cámara superior no llegan a albergar el espacio conseguido por las navetas de planta alargada. Y esa correlación señala, muy probablemente, un concepto diferente entre una y otra tipología. A eso se añade la proximidad geográfica de los monumentos, que parece indicar una proximidad tipológica de los mismos. Y todo ello puede apuntar hacia diferentes hipótesis. La primera, que sean dos o tres comunidades sociales distintas las que construyen monumentos que se diferencian tipológicamente, básicamente en cuanto a su forma externa y en cuanto a tamaño. Y quizá lo sean también en cuanto a su esquema métrico constructivo, a pesar de que los distintos tipos de navetas –circulares y alargadas– comparten un esquema básico (cámara, corredor, losa perforada, cámara superior, etc.).



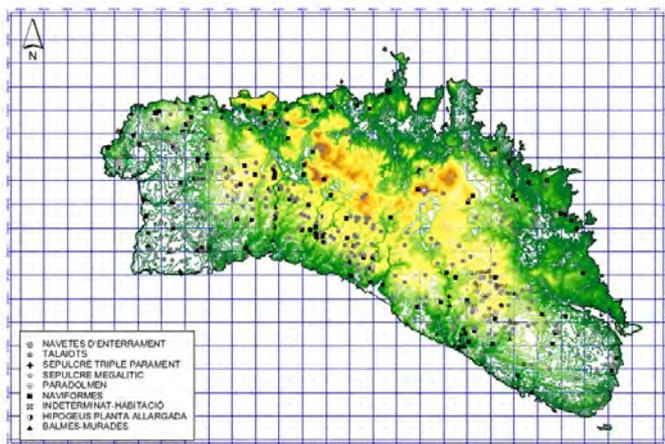
Figura 1: Navetas funerarias ordenadas por tipología (Gornés, 2016).

Una segunda hipótesis a plantear sería la diacronía de los monumentos construidos, hipótesis que es menos plausible a tenor de los datos radiocarbónicos y de cronología relativa de que disponemos en este momento para las navetas funerarias, que

nos sitúan tanto a las de planta alargada como a las de planta circular entre el 1400 y el 800 cal. a. C.

EL ENFOQUE DEL ANÁLISIS ESPACIAL SOBRE LAS NAVETAS

Para tener una visión lo más general posible del poblamiento entre el 1400 y el 800 cal. a. C. hemos contado con la información recogida en las cartas arqueológicas del Consell Insular de Menorca sobre los distintos tipos de yacimientos catalogados hasta el momento. En ese sentido, recogimos en un mapa la dispersión de puntos correspondientes a los siguientes tipos de yacimientos arqueológicos: sepulcros megalíticos, paradólmenes, hipogeos de planta alargada, hipogeos de horno, cuevas y abrigos naturales con y sin muro de cierre, sepulcros de triple paramento y las propias navetas. En cuanto a los hábitats, recogimos los yacimientos en los que se habían documentado restos de estructuras naviformes, así como aquellos hábitats indeterminados pero en los que hubiera evidencias materiales que evidenciaran su ocupación durante el bronce medio y bronce final. En el mapa nº 1 se recoge la dispersión de puntos de los distintos yacimientos arqueológicos del Bronce Medio y Final (que, a grandes rasgos, corresponde a la fase Naviforme, hasta el Prototalayótico).



Mapa 1. Distribución de yacimientos arqueológicos durante el Naviforme (Bronce Medio y Bronce Final).

La visión de este mapa ya nos aporta información de gran interés en cuanto a la ocupación de Menorca durante este momento de la prehistoria, por cuanto señala que la zona sur –*migjorn*– es la que está más densamente ocupada. Nos indica también que el poblamiento habitacional, los naviformes, están extendidos por toda la geografía insular, habiendo una especial concentración en la zona central de la isla, coincidiendo con los barrancos y torrentes del *migjorn*. Pero también los localizamos en las zonas llanas de levante y poniente de la isla.

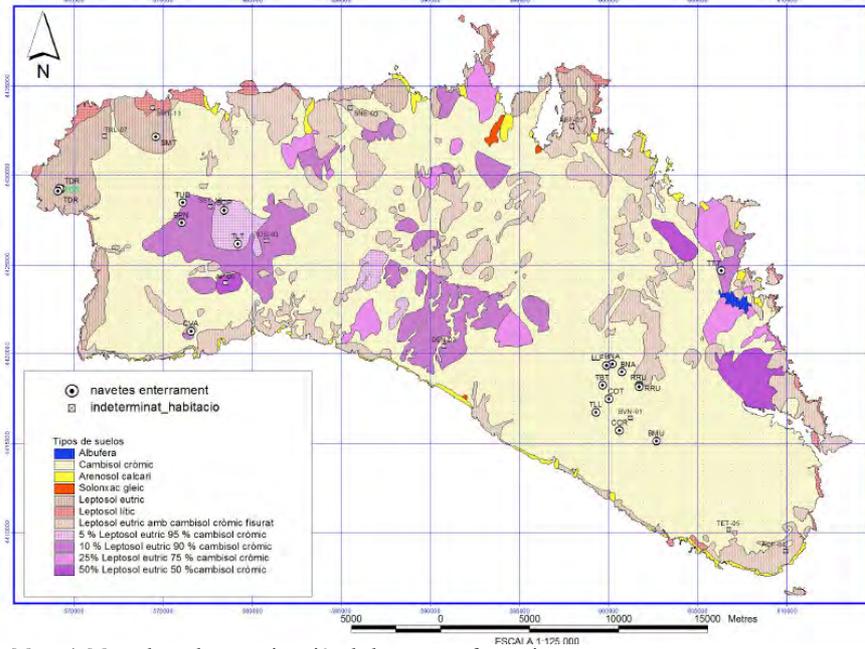
El tipo de tumba más extendido es el llamado hipogeo tipo horno, consistente en cámaras de pequeño tamaño excavadas en la roca, cuyo techo suele tener forma de pequeña cúpula semiesférica, aunque también los hay aplanados.

CONDICIONANTES GEOGRÁFICOS Y NAVETAS

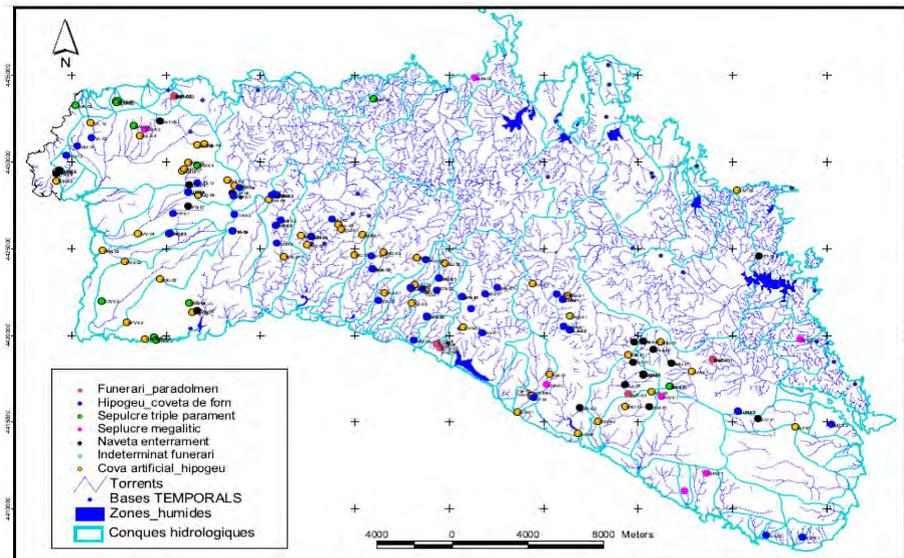
El análisis espacial de las navetas funerarias ha confirmado algunos de los planteamientos que se habían hecho en anteriores ocasiones (Gornés *et alii*, 2004), evidenciando, por otro lado, que es necesario abordar en profundidad el estudio de la ocupación territorial de Menorca durante la Edad del Bronce y la primera Edad del Hierro. Todas las navetas de planta circular y las de planta alargada –a excepción de Sa Torreta– están situadas sobre la plataforma miocénica de la isla, concentrándose en algunos casos en una parte muy concreta del territorio, como es el caso de las navetas de planta circular.

Hay una preferencia por situarse sobre terrenos miocénicos correspondiente a la fase del Tortoniano y del Messiniano, pero no hay un patrón fijo en ese factor.

En cualquier caso, los terrenos calcáreos miocénicos son los elegidos para construir las navetas. Ese factor podría relacionarse quizá con la disposición y facilidad de acceso a los materiales constructivos con los que erigir las navetas. Todas ellas están construidas con bloques y piedras de marés miocénico, por lo que la provisión de las fuentes de materiales no supuso un desplazamiento de larga distancia entre la cantera y el lugar donde se construyen los monumentos.



Mapa 4. Mapa de suelos con situación de las navetas funerarias.



Mapa 5. Yacimientos arqueológicos entre c. 1600 y 800 cal. a. C. sobre mapa de recursos hídricos (según Roca, 2006).

Si bien es cierto que el mapa de suelos no aporta más información que los usos y composición actuales, sin embargo nos indican que las navetas se ubican preferentemente sobre suelos relativamente profundos y, por tanto, de los más productivos de la isla desde el punto de vista agrícola. Extrapolar los usos actuales de estos suelos a los pasados es peligroso sin análisis de los paleosuelos que los contrasten, por lo que este planteamiento es una hipótesis que cabrá comprobar en un futuro. Para ello habrá que tener en cuenta también la geomorfología del territorio inmediato de las navetas, puesto que hemos visto como algunas de ellas se emplazan en puntos inmediatos a zonas de posible inundación o, lo que podría ser lo mismo, a zonas húmedas que pudieran estar encharcadas en ciertos momentos del año, tal y como pasa actualmente en muchas zonas no desecadas de la isla. Evidentemente, el encharcamiento de esas zonas limitaría de alguna forma la práctica de la agricultura durante parte del año, pero no así quizá la práctica del pastoreo.

Podría ser significativa la situación de las navetas ocupando las cabeceras de algunas cuencas hidrográficas de la isla, tal y como hemos visto en el mapa nº 5. A tenor de los datos recogidos, no parece que el emplazamiento de las navetas tenga una relación directa con puntos de surgencia o aprovisionamiento de agua, aunque está claro que la provisión que se hacía de ella suponía un componente estratégico de primer orden (Ferrer, 2010).

LA NAVETA Y SU ENTORNO INMEDIATO: HÁBITATS Y TUMBAS

Todas las navetas funerarias se construyeron aisladas y relativamente lejos de otro tipo de construcciones. Hasta el momento nunca se ha documentado que tuvieran adosamientos posteriores a su construcción. Solo la presencia de otras navetas vecinas –como en Rafal Rubí, cuya distancia lineal entre una y otra es de solo 78 m, lo que constituye, por otra parte, una excepción. Ello nos lleva a plantear que el entorno del monumento fue intencionadamente respetado por las generaciones posteriores. Tampoco encontramos otros tipos de asentamientos situados en situación de vecindad con las navetas. Como ya expusimos en su día (Gornés, 2016: 297) siem-

pre se mantiene una cierta distancia entre emplazamientos o construcciones “contemporáneas” a las navetas. Entre 1.000 y 2.000 m de distancia en el caso de hábitats “contemporáneos”, y algo menos en el caso de otro tipo de tumbas –en torno a 500 m en el caso de hipogeos, cuevas naturales, etc. Sin embargo, la distancia entre navetas y otro tipo de asentamientos no de época naviforme se reduce a entre 400 y 600 m, y a entre 100-400 m de distancia en el caso de tumbas de una fase posterior.

Algo parecido ocurre en Mallorca, si nos sirve el paralelismo naviforme-hipogeo en este caso. Si bien no hay un patrón generalizable, las distancias entre ambos tipos de construcciones se encuentran entre los 1.000 y los 1.500 m lineales (Pons i Homar, 1999: 49 y 113).

No puede decirse que exista un modelo estándar en cuanto a la organización del espacio funerario entorno a la naveta. En las navetas situadas en la zona de levante, en los términos de Alaior y Mahón, las navetas funerarias comparten espacio con hipogeos excavados en la roca, de planta globular o irregular, catalogadas muchas de ellas como de tipo horno. Lo mismo ocurre en la zona de poniente, en Ciudadella, pero en este caso documentamos también la presencia más frecuente de hipogeos de tipo horno. Sí se observa, sin embargo, que las navetas ocupan los espacios que anteriormente ocupaban los sepulcros megalíticos, primero, y los sepulcros de triple paramento o protonavetas, después. En el caso de las navetas situadas en levante, dentro del mismo ámbito de 5 km de diámetro en el que se concentran las navetas funerarias, encontramos también el dolmen de Montpler, los sepulcros de Alcaidús y Bellver Nou, y los paradólmenes o hipogeos de corredor con lajas de Biniái Nou. Es decir, que desde antes de la construcción de las navetas en este espacio ya había algunas construcciones dolméticas emplazadas en el mismo lugar. Las navetas funerarias seguirían, por tanto, ocupando y ampliando el espacio anteriormente señalado por los dólmenes.

No resulta fácil tampoco asociar asentamientos de hábitat del Naviforme o del Prototalayótico con las navetas funerarias. Por analizar una pequeña zona, detengámonos en el territorio de las navetas de Biniac-I’Argentina y de Llumena des Fasser. Planteemos como hipótesis de partida que la vincula-

ción de las navetas y la población que las construyó habitaba un asentamiento próximo a la misma.

Los asentamientos naviformes más próximos de esta zona están situados en el poblado de naviformes de Biniac de Davant, asentamiento constituido por diversos naviformes de grandes dimensiones, que se encuentran a unos 350 m en línea recta de la naveta de Biniac-l'Argentina oriental. Este es el asentamiento más claro, contemporáneo al uso generalizado de las navetas, que tenemos documentado en esta zona. Es muy posible que también el poblado talayótico de Son Olives, situado a unos 500 m al norte de la naveta de Biniac-l'Argentina occidental, conserve restos de un antiguo asentamiento anterior al 1000 cal. a. C., a tenor de algunos restos muy ocultos que permanecen enmascarados por las posteriores construcciones talayóticas y postalayóticas.

Por su vecindad, siempre se ha relacionado la naveta de Torralbet des Caragol con el vecino asentamiento de Torralba d'en Salort, del que apenas dista unos 400 m en línea recta. En este asentamiento se documentó una cabaña de planta circular de la que ya hemos hablado con anterioridad, cuyo uso se sitúa en torno al 1200 cal. a. C., por tanto, contemporáneo al uso de las navetas funerarias. Es decir, puede llevarse a cabo el ejercicio del vecino más próximo en cuanto a las navetas, pero la calidad de la información no siempre nos permite determinar esos "asentamientos de hábitat" a los que teóricamente pertenecería la naveta. Eso si la naveta fuera un lugar de enterramiento exclusivo de una comunidad de un determinado asentamiento, hecho que está, evidentemente, por demostrar, y que solo podemos plantear a nivel de hipótesis. El registro arqueológico del número de naviformes y/o yacimientos de hábitat que tenemos catalogados entre el 1400 y el 1000 cal a. C. es menor del que tenemos documentado para el momento en que se construyen talayots, a partir del 1100-1000 cal a. C. Observando el mapa de distribución de puntos, podemos ver como el número de asentamientos naviformes es mucho más reducido que los asentamientos que ya cuentan con talayots.

Actualmente, la carta arqueológica del CIM recoge 108 yacimientos arqueológicos en los que se han documentado estructuras de hábitats naviformes, por 238 asentamientos con talayot. Es cierto que no todos los talayots se construyeron al

unísono, pero también es cierto que muchos talayots –y sus poblados asociados– se construyeron de nueva planta, por lo que cabe pensar que las gentes prototalayóticas y talayóticas ocupan nuevos espacios y nuevos territorios. Así, dentro de la hipótesis de que se produce un aumento poblacional sostenido a partir del 1100 y hasta el 800 cal. a. C. en la que se ocupan nuevos territorios y los antiguos poblados crecen –y otros se abandonan, como Son Mercer de Baix, Clariana o Trebalúger– cabría plantearse que la población aumentó notablemente y que se centralizó en diversos núcleos poblacionales.

LAS NAVETAS Y SU UBICACIÓN SOBRE EL TERRITORIO INSULAR

Dar un vistazo a la distribución de las navetas sobre un plano topográfico de la isla de Menorca supone darse cuenta de que básicamente estos monumentos se distribuyen en dos grandes zonas de la isla. La primera, más concentrada, acoge todas las navetas de planta circular y las navetas de planta alargada de la zona de levante, en un cuadrante de no más de 20.000 m² cuyo centro podemos situarlo en torno a la finca de Bellver Nou. En esta zona se da también una relativa concentración de otro tipo de monumentos funerarios, como sepulcros megalíticos y protonavetas, y algunos hipogeos de cronología anterior a las navetas. Así, en esta zona tenemos un conjunto funerario que abarca desde prácticamente el 1600 cal. a. C. hasta el final de las navetas funerarias en el 800 cal. a. C.

La segunda área de concentración de las navetas funerarias es más extensa y menos concentrada que la anterior, puesto que se extienden por toda la geografía de poniente, desde Son Morell al norte, hasta La Cova, al sur. Los monumentos no se concentran tanto como en la parte de levante, pero también ocupan áreas donde tenemos documentada la presencia de sepulcros de triple paramento y otro tipo de tumbas hipogeicas. La distancia lineal máxima entre navetas es de unos 10 km, mientras que en la zona de levante es algo menor (Bini-maimut, sin embargo, se sale del área de concentración). En el contexto de esa distribución, llama poderosamente la atención la ausencia de navetas funerarias en el centro de la isla. Hasta el momento, solo hemos documentado navetas funerarias en ambos extremos geográficos de Menorca, y no en el centro.

Las razones de este hecho deben ser necesariamente culturales, puesto que es precisamente en el centro de la isla donde más poblados naviformes contabilizamos. Una ojeada a la distribución territorial que marcan los polígonos de Thiessen sobre esta zona nos indica que precisamente es en el centro de la isla donde mayor es la densidad de hábitats naviformes. Lo mismo ocurre si superponemos una capa con el emplazamiento de los talayots. La zona centro esta densamente ocupada por estas construcciones. Las tumbas que se registran en los barrancos vienen caracterizadas por varios tipos, empezando por cuevas naturales con cierre ciclópeo, hasta hipogeos o hipogeos de planta de horno. Es decir, hay evidencias muy claras de ocupación de este espacio central de la isla, a partir de poblados de naviformes y necrópolis de hipogeos, cuevas naturales con o sin muro ciclópeo, e hipogeos de planta de horno, pero no navetas funerarias. En cambio, en los barrancos sí hay concentraciones relativas de abrigos y cuevas con muro de cierre ciclópeo. Si bien es cierto que el catálogo de este tipo de yacimientos está por completar y sistematizar, parece que hay una mayor concentración de tumbas en cuevas y abrigos en barrancos y en zonas accidentadas, lo que por otra parte es lógico, puesto que es en esas zonas donde los fenómenos kársticos propios de la plataforma miocénica de *migjorn* crean esos espacios.

El hecho de que el norte de la isla, la *tramuntana*, esté menos habitado que el resto de la isla es debido a razones que se han expuesto en diferentes artículos (Gornés *et alii*, 2004; De Cet *et alii*, 2012), por lo que es normal que solo documentemos una única posible naveta –Sa Torreta–, a la que habría que sumar el sepulcro de triple paramento de So n’Ermità. Un problema parecido se planteó en el caso del estudio del poblamiento prehistórico de Mallorca (Pons i Homar, 1999: 113), cuando no se observó que el poblamiento llamado por entonces “pretalayótico” pudiera acogerse a un patrón generalizado para toda la isla. Se detectaron también grandes vacíos poblacionales en determinados puntos de la isla, aunque es cierto que los datos con que contamos hoy en día, más actualizados, completan en parte esa visión. No se detectó tampoco una incidencia superior sobre zonas con tierras óptimas para el desarrollo agrícola, siendo inapreciable la densidad de asentamientos entre tierras con alto potencial respecto a las de bajo rendi-

miento, aunque sí se planteó que habría una mayor presencia de asentamientos en torno a zonas húmedas y albuferas, que se ponía en relación con la densidad de recursos que podrían ofrecer esas zonas.

¿Qué razones fueron las que hicieron que solo se construyeran navetas funerarias en ambos extremos de la isla y no en el centro? Seguramente inciden varios factores en ello. En primer lugar, la continuidad en la ocupación de un espacio que ya estaba “ocupado” por otros monumentos funerarios anteriores. En segundo lugar, habría que tener en cuenta el significado que se le daba al nuevo monumento funerario construido, a la naveta. En este sentido, Criado (Criado, Mañanas, 2003: 104) plantea que “...espacio, pensamiento y sociedad están íntimamente ligados, siendo la construcción del espacio una parte fundamental de la construcción de la realidad de un determinado sistema de saber-poder”, por lo que “el espacio arquitectónico se puede definir como un producto humano que utiliza una realidad dada (el espacio físico) para crear una realidad nueva: el espacio construido y, por consiguiente, social, al que se confiere un significado simbólico. Dicho producto se compone de diferentes entidades formales, que se proyectan espacialmente, son visibles, por lo que pueden ser percibidas y descritas por la observación arqueológica”.

A nuestro parecer, las zonas donde se concentran o se emplazan las navetas funerarias pueden definirse como espacios sociales funerarios. Como construcción artificial, como edificio que ocupaba un espacio determinado, y con las características que hemos definido en cuanto a su ubicación sobre el terreno y su posible visibilidad, es muy probable que actúe como auténtica referencia sobre el paisaje. El carácter simbólico de estas tumbas, que acogían a toda una comunidad a lo largo de siglos, otorgaba, posiblemente, diversas connotaciones al lugar y a su entorno.

Del mismo modo que algunas construcciones parecen recoger procesos de sincretismo y etnogénesis, tal y como plantea Ruiz Gálvez para los nuragas de Cerdeña (Ruiz Gálvez, 2013: 208), la naveta funeraria podría representar un elemento de alta relevancia social para uno o varios grupos. Y su ubicación espacial, concentradas en dos zonas determinadas de la isla, no puede ser casual.

Esa visibilidad de las navetas contrasta con el otro tipo de tumba mayoritaria documentada en estos momentos, las cuevas y abrigos rocosos cerrados por muros de mampostería ciclópea. Ya hemos planteado antes que la situación geográfica de uno y otro tipo de tumba puede deberse, en primera instancia, a razones topográficas y de aprovechamiento de los espacios naturales creados por la erosión y los fenómenos kársticos. Pero independientemente de ello, la lectura simbólica que puede hacerse de una y otra tumba debería ser distinta en cualquier caso, puesto que se usan contemporáneamente navetas y cuevas para enterrar a los difuntos. ¿Tendría una lectura social distinta ser enterrado en una naveta construida en medio de un espacio concreto –y por lo tanto visible– a ser enterrado en una cueva o abrigo que aparentemente está oculto o que al menos no tiene la visibilidad de la naveta?

A MODO DE CONCLUSIÓN

A tenor de los datos obtenidos a partir del análisis morfométrico y de la interpretación que hacemos sobre ellos, deducimos que hay una concepción arquitectónica diferente detrás de uno u otro tipo de naveta funeraria. La interpretación del análisis morfométrico apunta a que hay una voluntad determinada a la hora de construir uno u otro tipo de monumento, que se traduce en una diferente morfometría según se conciba una naveta de planta circular o una naveta de planta alargada. Esa diferente morfometría se expresa muy bien en la métrica de la cámara funeraria y en la relación entre el espacio funerario y el espacio construido necesario para obtener ese espacio interior útil. Los datos apuntan, también, hacia una proximidad métrica en cuanto a su vecindad geográfica, por cuanto las navetas de planta alargada son más parecidas entre las que se sitúan en cada uno de los extremos de la isla que en conjunto.

Las navetas se construyen aisladas de otros monumentos, tanto funerarios como de hábitat. Parece respetarse el hecho de la individualidad del monumento, puesto que ni en época contemporánea, ni posteriormente, se les adosan construcciones ni, aparentemente, se reutilizan sus piedras para construir otro tipo de edificios. Esa consideración hacia el monumento funerario hace que en el entorno directamente inmediato a la naveta no se construyan otros edificios, dejando siempre como mínimo unos 200

m longitudinales. Es difícil relacionar navetas con determinados hábitats, puesto que, como hemos visto anteriormente, dentro de un pequeño radio entorno a ellas encontramos naviformes y hábitats indeterminados de varias tipologías y fases. Pero llama poderosamente la atención que en el centro de la isla no se registren navetas funerarias. Sin duda, su emplazamiento en los dos polos extremos de la isla y el vacío en el centro no se debe a la casualidad. Planteamos en este punto que la ubicación de estos monumentos tendría que ver con la gestión de tierras y pastos, y quizá de los recursos hídricos, por parte de determinadas comunidades que vincularían esos territorios con sus ancestros, pudiendo reivindicar así unos determinados derechos sobre esos territorios. La tradición dolménica tendría continuidad en las protonavetas, primero, y en las navetas funerarias, después. La condición que tienen las navetas funerarias de “dólmenes evolucionados” y, por lo tanto, herederas de una forma primigenia de concebir la tumba y de reivindicar el espacio donde se ubican haría que se enlazara la tradición del espacio funerario ancestral con las nuevas comunidades y grupos que se enterraran en la naveta. German Delibes lo expresa muy bien en un trabajo en el que cita a Hernando (Delibes, 1995: 64): “(...) esa homogeneidad del ritual funerario que, directa o indirectamente, da a entender que las tumbas fueron lugares abiertos de uso diacrónico, que exterioriza la cohesión y los vínculos familiares de los individuos enterrados en su interior, y que, muy posiblemente, representa también una forma de instrumentalización de los muertos como expresión del aprovechamiento prolongado de esa misma tierra sobre la que se encuentran los sepulcros”.

Esa es la idea que, a nuestro entender, está detrás de la construcción de las navetas funerarias en los espacios concretos en que se erigen. La reivindicación de tierras de alto potencial agrícola y ganadero, de recursos en definitiva, pudo suponer una forma de perpetuar determinados derechos ideológicos a lo largo del tiempo.

BIBLIOGRAFÍA

CRiado BOADO, F.; MAÑANA BORRAZÁS, P. 2003. “Arquitectura como materialización de un concepto. La espacialidad megalítica”. *Rev. Arqueología de la arquitectura*, 2, p. 103-111.

- DE CET, M.; RAINER DUTTMANN, C.A.; GORNÉS, S.; GUAL, J. 2012. "Changing settlement patterns in the Mediterranean Context: A Case Study of Menorca (Balearic Islands) from Prehistory to the 19th century AD", Proceedings of the 40th conference in computer applications and quantitative methods in Archaeology. Southampton, United Kingdom. 26-30 march p. 393-403.
- DELIBES DE CASTRO, G. 1995. "Ritos funerarios, demografía y estructura social entre las comunidades neolíticas de la submeseta norte". En *Arqueología da Morte na Península Ibérica, desde as Orixes ata o Medioevo*. Ramón Fábregas Valcarce, Fermín Pérez Losada, Carmelo Fernández Ibáñez, Editores. Biblioteca Arqueohistórica Limiá, Serie Cursos e Congresos 3. Exmo. Concello de Xinzo de Limia, p. 61-94.
- FERRER ROTGER, A. 2010. "Les basses temporals i l'home". En Fraga i Arguimbau, P., Estaún Clarisó, I. y Cardona Pons, E. (ed.): *Basses temporals mediterrànies. LIFE BASSES: gestió i conservació a Menorca*. Col·lecció Recerca, 15. Institut Menorquí d'Estudis, Maó, p. 113-122.
- GILI, S.; LULL, V.; MICÓ, R. RIHUETE, C.; RISCH, R. 2006. "An island decides: megalithic burial rites on Menorca". *Rev. Antiquity*, 80, p.829-842.
- GORNÉS, J.S.; GUAL, J.M.; LÓPEZ, A.; NICOLÁS, J.; ROCA, A. 2004. "L'assentament humà des de la prehistòria fins al baix imperi". *Història natural del Migjorn de Menorca*. Societat d'Història Natural de les Balears, p. 327-350.
- GUERRERO, V.M.; CALVO, M.; GARCÍA, J.; GORNÉS, S. 2007. *Prehistoria de las Islas Baleares. Registro arqueológico y evolución social antes de la Edad del Hierro*. BAR International Series 1690. Oxford.
- LULL, V.; MICÓ, R.; RIHUETE, C.; RISCH, R. 1999. *La Cova des Càrritx y la Cova des Mussol. Ideologia y Socioclad, en la Prehistoria de Menorca*. Barcelona. Consell Insular de Menorca.
- LULL, V.; MICÓ, R.; RIHUETE, C.; RISCH, R. 2004. "Los cambios sociales durante el II milenio en las Islas Baleares". *Rev. Cypsela*, 15, p. 23-48.
- PLANTALAMOR MASSANET, LI. 1991. *L'arquitectura prehistòrica i protohistòrica de Menorca i el seu marc cultural*. Treballs del Museu de Menorca, 12. Maó.
- PONS HOMAR, G. 1999. *Anàlisi espacial del poblament al Pretalaiòtic Final i Talaiòtic I de Mallorca*, col. La Deixa, 2, Palma.
- ROCA MARTÍNEZ, A. 2006. *Propuesta de investigación arqueológica de Menorca mediante análisis SIG*. Trabajo final de máster. Inédito.
- RUIZ-GÁLVEZ PRIEGO, M. 2013. *Con el fenicio en los talones. Los inicios de la Edad del Hierro en la cuenca del Mediterráneo*. Ed. Bellaterra. Barcelona.
- SERRA BELABRE, M.L. 1977. *Historia de Menorca*. Mahón.
- VENY MELIÁ, C. 1982. "Las navetas". En *Geografía e Historia de Menorca: Prehistoria de Menorca* coord. por J. Mascaró Pasarius, p. 177-311.
- VENY MELIÁ, C. 1992. "Las navetas de Menorca". En *La Sardegna nel Mediterra. C. o tra il Bronzo Medio e il Bronzo Recente (XVI-XIII Sec. a.C.)* 1987. Selargius-Cagliari, p. 443-472.