

# VII Jornades d'Arqueologia de les Illes Balears

(Maó, 30 de setembre i 1 i 2 d'octubre de 2016)



Col·legi Oficial de Doctors  
i Llicenciats en Filosofia i Lletres  
i en Ciències de les Illes Balears  
Secció d'Arqueologia



CONSELL INSULAR  
DE MENORCA



**MENORCA  
TALAIÒTICA**

Candidata Patrimoni Mundial



**MENORCA**  
RESERVA DE BIOSFERA

EDITA:

Consell Insular de Menorca  
Secció d'Arqueologia del Col·legi  
Oficial de Doctors i Llicenciats en  
Filosofia i Lletres i en Ciències de  
les Illes Balears

ISBN:

978-84-947-942-0-9

DIPÒSIT LEGAL

ME - 762/2017

VII Jornades d'Arqueologia de les Illes Balears

Maó, 30 de setembre i 1 i 2 d'octubre del 2016

[Coordinació Monserrat Anglada Fontestad, Mateu Riera Rullan, Antonia Martínez Ortega

464 p. 21 x 21 cm. ISBN 978-84-947942-0-9

1. Arqueologia - Menorca - Congressos

902 (460.32)

# SUMARI

LA NAVETA DES CALÓ DE BETLEM (ARTÀ): UNA NOVA ESTRUCTURA D'HABITACIÓ DE L'EDAT DEL BRONZE DE MALLORCA .....	15	RESULTATS PRELIMINARS DEL PROJECTE D'INTERVENCIÓ ARQUEOLÒGICA AL JACIMENT DE SES TALAIES DE CAN JORDI (SANTANYÍ).....	95
Alejandro Valenzuela, Josep Antoni Alcover		Montserrat Anglada, Nicolau Escanilla, Beatriu Palomar, Damià Ramis	
LA COVA DEL CAMP DEL BISBE (SENCELLES). DADES PRELIMINARS DE LES INTERVENCIIONS 2013-2015.....	21	ES ROSSELLS: RESULTATS PRELIMINARS DEL PRIMER PROJECTE TRIENNAL.....	105
Lua Valenzuela, Beatriu Palomar, Nicolau Escanilla, Francisca Cardona i Llorenç Oliver		Francisco Bergues, Rafel Font, Alejandra Galmés, Celia González, Cristoph Rinne, Javier Rivas, Bartomeu Salvà, Paloma Salvador	
BOTONS AMB PERFORACIÓ EN “V” A LA COVA DEL CAMP DEL BISBE (SENCELLES, MALLORCA).....	29	LES TASQUES ARQUEOLÒGIQUES D'AMICS DEL MUSEU DE MENORCA A L'ÀREA SUD-EST DE TORRE D'EN GALMÉS (ALAIOR-MENORCA).....	115
Nicolau Escanilla, Beatriu Palomar, Lua Valenzuela		Martí Carbonell, Borja Corral, Francesc Isbert, Carmen Lara, Cecilia Ligeró, Ester Marcos, Joaquin Pons, Carlos de Salort	
ARQUITECTURA Y TERRITORIO DE LAS NAVETAS FUNERARIAS DE MENORCA.....	39	RESULTATS DE LES INTERVENCIIONS REALITZADES A LES HABITACIONS ADOSSADES AL TALAIIOT QUADRAT DE S'HOSPITALET VELL, MANACOR.....	125
José Simón Gornés Hachero		Magdalena Salas Burguera, Damià Ramis Bernad	
ELS MATERIALS TALAIÒTICS DE LA COL·LECCIÓ VIVES ESCUDERO. LES EXCAVACIONS DE TIRANT I BINIDONAIRE.....	49	APLICACIONS DE SINTAXI ESPACIAL EN ESPAIS DOMÈSTICS BALEARS EN EL MARC DEL PROJECTE MODULAR.....	133
Octavio Pons Machado		Octavio Torres Gomariz	
INDUSTRIA ÓSEA DE LA NECRÓPOLIS DE SON PELLISSER; EL “TAP” EN LA ARQUEOLOGÍA MALLORQUINA.....	57	RESULTATS PRELIMINARS DE LES EXCAVACIONS AL RECINTE DE TAULA DE SA CUDIA CREMADA .....	139
Mercedes Alvarez Jurado-Figueroa, Agustín Fernández Martínez		Montserrat Anglada, Cristina Bravo, Irene Riudavets	
ELS ENTERRAMENTS EN CALÇ DE SA COVA DE NA PRIOR (BARRANC DE BINIGAUS, MENORCA).....	65	UN INTENTO DE ANALIZAR LA DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LOS ARTEFACTOS EN LAS TAULAS DE MENORCA.....	147
Mark Van Strydonck, Guy De Mulder, Montserrat Anglada, Laurent Fontaine		Guy De Mulder, Ann-Sophie De Witte	
XARXES VISUALS I CONNECTIVITAT DURANT L'EDAT DEL FERRO A MALLORCA. EL CAS DE LA PENÍNSULA DE CALVIÀ.....	75	MENORCA ENTRE CARTAGO Y ROMA: AVANCE DE LA EXCAVACIÓN DEL PROYECTO MODULAR EN EL POBLADO TALAYÓTICO DE SON CATLAR (CIUTADELLA).....	153
Alejandra Galmés Alba, Manuel Calvo Trias (Universitat de les Illes Balears)		Fernando Prados, Helena Jiménez, María José León, Andrés M. Adroher, Joan de Nicolás, José J. Martínez	
ESTRUCTURES INÈDITES AL SECTOR NORD DE LA NECRÓPOLIS DE SON REAL, SOLUCIONS DE PRESERVACIÓ DEL CONJUNT MONUMENTAL I AMENACES	85		
Jordi Hernández-Gasch, Bernat Burgaya Martínez, Francisca Cardona Lopez, Margalida Munar Grimalt			

CONTEXTOS CERÀMICS EN TORRELLAFUDA (CIUTADELLA, MENORCA). ANÀLISIS DE MATERIAL DE SUPERFÍCIE.....	161	ENTERRAMIENTOS ALREDEDOR DE LA BASÍLICA DE SANISERA (MENORCA). ESTUDIO ANTROPOLÓGICO Y DE LOS RITUALES FUNERARIOS.....	241
Helena Jiménez, Andrés M. Adroher, Joan de Nicolás, Fernando Prados, José J. Martínez		Llorenç Alapont, Lisa Monetti	
AVANCE EN LA INVESTIGACIÓN DEL MUNDO FUNERARIO POSTALAYÓTICO MENORQUÍN EN EL MARCO DEL PROYECTO MODULAR: HIPOGEOS Y PROBLEMÁTICA DE ESTUDIO.....	173	APORTACIÓ A LA CRONOLOGIA DE LA POSSIBLE ESGLÉSIA O INSTAL·LACIÓ MONACAL ANTIGA DE L'ILLA D'EN COLOM, MAÓ.....	251
Sonia Carbonell Pastor		Joan C. De Nicolás Mascaró	
ENTERRAMENTS EN CISTA VORA LA MAR A SALAIRÓ, ES MERCADAL, UNA NOVA TIPOLOGIA DE JACIMENTS FUNERARIS DEL TALAÏÒTIC FINAL DE MENORCA.....	179	LA MAQBARA DE YABISA A TRAVÉS DE LA EXCAVACIÓN ARQUEOLÓGICA EN EL SOLAR DEL ANTIGUO EDIFICIO DE LOS SINDICATOS: CALLE BARTOMEU VICENTE RAMON, 33....	261
Joan C. De Nicolás Mascaró, Miquel A. Pons Carreras		Glenda Graziani, Juan José Marí Casanova, Almudena García-Rubio	
ELS NESÒNIMS D'EIVISSA A L' <i>ITINERARIUM MARITIMUM: INSULA DIANA LESBOS EBUSOS</i> (WESS. 510, 4).....	189	TAFONOMÍA FUNERARIA DE LA MAQBARA DE YABISA.....	269
Bartomeu Obrador Cursach		Almudena García-Rubio, Juan José Marí Casanova, Glenda Graziani.	
NUEVOS APUNTES SOBRE EPIGRAFÍA ANFÓRICA HISPÁNICA Y AFRICANA DE LA MENORCA ROMANA.....	195	L'ALQUERIA ISLÀMICA DE CAS SELLERÀS (ES MONESTIR, LA MOLA, FORMENTERA). LES DADES D'UNA ACTUACIÓ PREVENTIVA.....	275
Piero Berni Millet, Joan C. De Nicolás Mascaró, Élise Marliere, Josep Torres Costa		Ricard Marlasca Martín, María José Escandell Torres, Josep M <sup>o</sup> López Gari	
LA IMPORTACIÓN DE ÁNFORAS EN EL YACIMIENTO DE SON FERRANDELL OLEZA.....	207	PRIMERES DADES SOBRE LA CERÀMICA ANDALUSINA DEL PUIG DE SA MORISCA (SANTA PONÇA, MALLORCA)....	285
Guy De Mulder		Alejandro Ramos Benito	
<i>SES LLUMETES</i> : EXCAVACIÓN ARQUEOLÓGICA SUBACUÁTICA DE UNA NAVE ROMANA DEL S. I D.C. EN LA PLAYA DE PORTO CRISTO.....	217	ESTUDI TIPOLÒGIC I ARQUEOMÈTRIC D'UNA SAFA SINGULAR RECUPERADA A LA TORRE III DEL PUIG DE SA MORISCA (SANTA PONÇA, MALLORCA).....	293
Sebastià Munar, Carlos de Juan, Albert Martín, Javier Rodríguez		Alejandro Ramos Benito, Daniel Albero Santacreu, José C. Carvajal López	
ESTUDI DELS MATERIALS CERÀMICS D'ÈPOCA ANTIGA TROBATS A PORTOCRISTO (MANACOR – MALLORCA), DURANT LA CAMPANYA DE PROSPECCIONS I SONDEJOS SUBAQUÀTICS DE 2012.....	225	ANÀLISI PETROLÒGICA PRELIMINAR DE LA CERÀMICA ISLÀMICA DEL PUIG DE SA MORISCA (CALVIÀ, MALLORCA).....	301
Mateu Riera Rullan, Sebastià Munar Llabrés, Albert Martín Menéndez		Daniel Albero Santacreu, Guillem Mateu Vicens, José Cristóbal Carvajal López	
REINTERPRETACIÓN DEL EDIFICIO 11 DE SANISERA (SANITJA, MENORCA). ¿ES UNA BASÍLICA?.....	237	LA REHABILITACIÓ DEL CONVENT DE SANT DIEGO O PATI DE SA LLUNA (ALAIOR, MENORCA): UN LLARG PROCÉS DE RECUPERACIÓ DE PATRIMONI HISTÒRIC.....	311
José Miguel Rosselló Esteve		Antoni Ferrer, Joana M. Gual, Martí Carbonell, Rafel Mus, Bernardí Seguí	

REIVINDICACIÓN DE LOS ANTIGUOS GRABADOS DE LOS HIPOGEOS PREHISTORICOS DE MENORCA (II): LOS GRABADOS NÁUTICOS Y LOS “SAGRADOS”.....	319	LA REDESCOBERTA DEL PATRIMONI ARQUEOLÒGIC DEL MUNICIPI DE MURO (MALLORCA): RECERCA, RESTAURACIÓ I DIFUSIÓ SOCIAL DE L'ASSENTAMENT DE L'EDAT DEL FERRO DE SON SERRA.....	401
Joan C. De Nicolás Mascaró, Vicente Ibáñez Orts, Pere Arnau Fernández, Mónica Zubillaga		Margalida Rivas Llompart, Jordi Hernández-Gasch, Antoni Puig Palerm, Bernat Burgaya Martínez, Margalida Munar Grimalt	
LA COL·LECCIÓ ULLDEMOLINS D'OBJECTES ARQUEOLÒGICS DE SA CUDIA CREMADA, MAÓ, UNA O MÉS NECRÒPOLIS AL JACIMENT? .....	329	COVES FORN? NOVES REFLEXIONS ENTORN AL RITU DE LA CALÇA A MALLORCA.....	411
Joan C. De Nicolás Mascaró		Jaume Deyà Miró	
L'ABOCADOR ROMÀ I MEDIEVAL DE SA MURADETA-ES PLA DE SANT JOAN, INDICADOR DE LA VIDA DOMÈSTICA DE IAMO, CIUTADELLA, PART I: L'ÈPOCA ROMANA I VÀNDALA (SEGLES I-VI).....	339	DESENVOLUPAMENTS DEL LLENGUATGE LÚDIC EN LA DIDÀCTICA DELS PROCESSOS CULTURALS: EL CAS DE LA PREHISTÒRIA RECENT A LES ILLES BALEARS.....	421
Joan C. De Nicolás Mascaró		Maite Noguera Tugores	
RESULTADOS PRELIMINARES DE LA INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA PARA LA AMPLIACIÓN DE LA CARRETERA C733 EIVISSA-SANT JOAN.....	351	LA RUTA ARQUEOLÒGICA SENCELLES-COSTITX. UN EXEMPLE DE COL·LABORACIÓ INTERMUNICIPAL PER A LA RECERCA I LA SOCIALITZACIÓ DEL PATRIMONI ARQUEOLÒGIC.....	425
Jesús Martín Alonso, María Lourdes López Martínez		Francisca Cardona, Marc Ferré, Sebastià Munar, Beatriz Palomar, Lua Valenzuela	
INTERVENCIONES ARQUEOLÓGICAS EN LA FORTIFICACIÓN RENACENTISTA DE DALT VILA (EIVISSA).....	359	NOVES TASQUES DE CONSOLIDACIÓ I RESTAURACIÓ AL POBLAT DE CAP DE BARBARIA II (FORMENTERA, ILLES BALEARS). LES CAMPANYES DE 2015-2016.....	433
Anna Artina		Margalida Munar, Bernat Burgaya, Edgard Camarós, Marian Cueto, Luis Teira, Pau Sureda	
DE LA PREHISTÒRIA A LA HISTÒRIA: CANVI I CONTINUÏTAT EN ELS HÀBITS ALIMENTARIS DELS HABITANTS DE LES ILLES BALEARS A PARTIR DELS ESTUDIS DE <sup>14</sup> C I ISÒTOPS ESTABLES ( $\Delta^{13}C$ I $\Delta^{15}N$ ).....	369	LA CARTA ARQUEOLÒGICA SUBACUÀTICA DE FORMENTERA (2015-2019).....	441
Mark Van Strydonck, Mathieu Boudin, Damià Ramis		Enrique Aragón, Sebastià Munar, Javier Rodríguez	
PROYECTO D'ACTUACIÓ ARQUEOLÒGICA DE LA COVA DEL MOLÍ D'EN GASPAR DE SES CASES NOVES DE SINEU: CAMPANYA DE 2015. APROXIMACIÓN A LA ESTRUCTURA DEL POBLAMIENTO DE ÈPOCA ROMANA, TARDOANTIGUA Y MEDIEVAL ISLÁMICA DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE SINEU (MALLORCA). APUNTES METODOLÓGICOS.....	379	EL DERELICTE DE CALA SANTANYÍ. PRIMERS RESULTATS DE LA INTERVENCIÓ ARQUEOLÒGICA SUBAQUÀTICA DE JULIOL 2015.....	449
Julio M. Román Punzón, María José Rivas Antequera, Bartomeu Vallori Márquez, Mateu Riera Rullan		Enric Colom Mendoza, Aurora Rivera Hernández, Andrea Torres Ferrer	
ESTAT ACTUAL DE LA RECERCA SOBRE MOLES I MOLERES DE L'ILLA DE MALLORCA .....	389	ELS PLANS DE GESTIÓ DEL PATRIMONI HISTÒRIC A LES ILLES BALEARS.....	457
Joaquim Sánchez Navarro		M. Cristina Rita	

## CONTEXTOS CERÁMICOS EN TORRELLAFUDA (CIUTADELLA, MENORCA). ANÁLISIS DE MATERIAL DE SUPERFICIE

Helena Jiménez (Univ. Isabel I)  
Fernando Prados (Univ. de Alicante)  
Joan C. de Nicolás (CEFYP)  
Andrés M. Adroher (Univ. de Granada)  
José J. Martínez (Univ. de Murcia)

### INTRODUCCIÓN

La prospección arqueológica de superficie permite un acercamiento al registro diferente al de la excavación. Los planteamientos de la arqueología espacial en los años ochenta del pasado siglo XX dieron argumentaciones suficientes para que los trabajos de campo de este tipo fuesen utilizados con objetivos concretos y válidos. Quedaba muy claro que la investigación inherente a la excavación y a la prospección eran dos cosas distintas y en ocasiones ni siquiera complementarias, pues la naturaleza de la evidencia a analizar, los métodos y las técnicas de trabajo y los objetivos que se planteaban eran distintos entre los dos modelos de trabajo de campo en arqueología: prospección y excavación (Hodder y Orton, 1976; Clarke, 1977).

Tan fuerte fue el impacto que surgió toda una disciplina relacionada con un concepto que hasta ese momento nadie había puesto en entredicho, el de yacimiento arqueológico, definido como el espacio donde se reflejan en superficie con elementos muebles o inmuebles los restos de actividades antrópicas en el pasado. Fue redefinido y surgió una subdisciplina que pasó a denominarse como *non-site archaeology* o arqueología distribucional (Ebert, 1986). En ese contexto epistemológico las posibilidades que se abrieron para el estudio de un material en superficie procedente de un yacimiento arqueológico fueron enormes. Y nos gustaría resaltar tres particularmente: estudios de áreas de captación inmediata, comprensión de espacios urbanos al exterior de las murallas (espacios periurbanos) y análisis de los procesos formativos y transformativos del registro arqueológico de superficie.

Por otra parte, tomando como base que el material arqueológico es el resultante natural de las actividades antrópi-

cas en un espacio determinado, entendemos que su análisis permitirá la reconstrucción, aunque sea parcial, de los eventos y las actividades que tuvieron lugar en ese sitio. Una subdisciplina que se ha desarrollado últimamente justo en relación con estas posibilidades del análisis de los materiales de superficie es la que ha venido a denominarse la arqueología de los campos de batalla (Geier *et al.*, 2010, con abundante bibliografía anterior).

Y aquí desembocamos directamente en el problema que intentamos resolver en un yacimiento en concreto, el conjunto de Torrellafuda, en el que hemos desarrollado una actividad puntual de recogida de superficie.

### EL POBLADO

Este conjunto arqueológico fue declarado BIC en 1966. Se sitúa al interior de la isla, en el tercio occidental, próximo a Ciutadella y cerca de otro importante poblado como es Son Catlar. Su extensión, que alcanza prácticamente una hectárea intramuros, permite suponer que debió jugar un papel importante en el ámbito territorial de la zona occidental de Menorca, aunque aún está por hacer un estudio de territorio y paisaje que sitúe a cada poblado en el ámbito que le corresponde tanto durante su fase talayótica como en el posttalayótico. De sus fases de ocupación, lo más destacado es la existencia de un talayot relativamente bien conservado y un recinto murario en el que se observan numerosas refacciones, que incluyen posiblemente la totalidad de las fases de ocupación del poblado y, finalmente, un santuario de taula de los mejor conservados de la isla. Por último, en el entorno más inmediato pueden observarse algunos hipogeos funerarios expoliados desde antiguo y reocupados como establos por los payeses (Sintes, 2015).

En este yacimiento se ha intervenido en varias ocasiones, pero hasta el momento no ha sido nunca objeto de un estudio arqueológico sistemático, aunque sí de algunas intervenciones puntuales, como la del recinto de taula (Serra, 1967; Petrus, 1961). En ella se documentan niveles que van del siglo III a. C. al I d. C., con barnices negros, boles helenísticos a relieves, cerámica de paredes finas, *kalathos* ibéricos y *sigillata* itálica, e incluso algunos fragmentos de cerámica islámica (De Nicolás, 1983; Orfila y Sintés, 1984; Plantalamor, 1991). En las publicaciones aludidas se aprecia un importante porcentaje de material que podemos situar entre un momento tardío del siglo III a. C. y otro muy inicial del siglo I d. C.



Figura 1. Las áreas de prospección y la muralla de Torrellafuda (sobre ortofoto PNOA-IGN 2012).

## HIPÓTESIS DE PARTIDA Y OBJETIVOS

El proyecto Modular recalca en Menorca con el objetivo de determinar el posible impacto que sobre las sociedades indígenas pudieron haber tenido las tropas que Magón desembarcó en la isla del 206 al 205 a. C. La presencia de un nutrido grupo militar durante ese tiempo, ocupando un territorio de fuerte carácter indígena (recordemos que los materiales de importación mediterráneos son muy escasos en los contextos menorquines con anterioridad al siglo III a. C.) permite supo-

ner que, en el contexto de la Segunda Guerra Púnica, debió dejar grabada alguna huella en el paisaje y, en cierto modo, esta ha podido quedar fosilizada hasta la actualidad (Prados *et al.*, 2017). Por otra parte, y como comentamos con anterioridad, parece existir un repunte importante en la presencia de material exógeno de raigambre mediterránea en los contextos menorquines a partir de la segunda mitad del siglo III a. C. Esto nos incita a considerar que efectivamente, al menos desde un punto de vista comercial, la isla afronta una situación de apertura que permite documentar ciertos cambios en los componentes culturales reflejados en la introducción de nuevos servicios cerámicos, tanto de mesa como de transporte. Progresiva pero ineluctablemente, se van sustituyendo los productos indígenas y las técnicas ancestrales, como las producciones a mano, que van siendo progresivamente sustituidas por materiales importados realizados a torno. Pero no nos conformamos con detectar estos cambios; nos atrevemos a intentar conocer el agente o los agentes que intervienen en este cambio que supone la apertura de Menorca al Mediterráneo, del que ya no se aislará —nunca mejor dicho— en su devenir histórico.

Los recintos amurallados asociados a los talayots han sido objeto de numerosas interpretaciones, pues es más que evidente que la mayor parte, por no decir la totalidad de ellos, presentan una profusión y mezcla de sistemas constructivos que permiten considerar que, desde su fundación, han sufrido numerosas intervenciones conducentes al mantenimiento de su función tanto defensiva como simbólica inserta dentro de su paisaje cultural. En algunos recintos más que en otros se observan elementos constructivos y técnicas que permitirían hablar de una arquitectura propiamente helenística, si bien habría que dar una adscripción cultural más concreta, lo que no resulta fácil debido a que, entre los siglos III y I a. C., tanto griegos y púnicos como romanos, así como algunas de las múltiples culturas circummediterráneas, son particularmente osmóticas a una influencia generalizada por consecuencia de los importantes cambios que se están dando en el mundo mediterráneo en torno a la poliorcética y su desarrollo desde Alejandro Magno en el siglo IV a. C. Y en el caso de Torrellafuda es particularmente interesante por el grado de conservación de las estructuras emergentes, lo que lo convierte en un excelente

laboratorio para ensayar sistemas de análisis conducentes a intentar fechar y bautizar los distintos grupos culturales que han intervenido en la construcción de esta muralla y sus elementos asociados (Jiménez *et al.*, 2017).

## PRIMER NIVEL DE ANÁLISIS: EL ESTUDIO ARQUITECTÓNICO

Con técnicas que incorporan documentación a través de fotografía aérea, apoyo en terreno con topografía y lectura de paramentos se puede comprobar que existe un recinto relativamente completo, bien conservado en los lados sur y oeste, y un área oriental con varios sectores inconexos que corresponden a acumulaciones de piedra que podrían ocultar en algún caso restos de la antigua cerca. Se consiguió identificar el ángulo de un posible bastión o torre, inédito, cubierto parcialmente por la vegetación y por añadidos modernos. Este ángulo está construido en la misma piedra caliza que el resto de la muralla y se proyecta 1,55-1,60 metros respecto al tramo con el que traba, es decir, tres codos púnicos de 0,52 metros como los bastiones de Son Catlar. Tanto este ángulo sureste como el corto tramo de muralla documentado se adosan, es decir, son posteriores a un muro más antiguo, sin que podamos asegurar que sea muralla. Esta torre o bastión presenta la misma técnica constructiva que la esquina noroeste, bloques paralelepípedos colocados a soga y tizón. Por otro lado, se han podido localizar dos posibles nuevas poternas y un tramo de muralla realizado de nuevo con sillares alargados emplazados a soga y tizón.

A partir de su lectura paramental, hemos establecido la existencia de dos fases en la muralla, a la que lógicamente sucedieron las diferentes refacciones modernas. En primer lugar, hay una primera fase ciclópea a la que se superpone una obra de refuerzo que sigue pautas púnico-helenísticas, con bastiones, ángulos y poternas, un posible glacis, y un uso de bloques regulares de menor tamaño que en ocasiones pueden confundirse con añadidos de época moderna. Llegados a este punto, nos encontramos con el problema esencial. Hemos detectado y aislado las fases constructivas. Pero, ¿cómo conseguir asociar cada una de ellas a las ocupaciones del asentamiento? Nuestro objetivo no pasaba, debido a escasez de recursos, por realizar una excavación arqueológica. Durante la primera campaña de

recogida de datos del año 2014 pudimos observar una importante presencia de material diagnóstico en superficie y en particular de cerámica Campaniense y ánforas púnico-ebusitanas que remitían al horizonte cronocultural ya documentados por otros investigadores con anterioridad (*vid. supra*). En el área intramuros, ese registro superficial está siendo progresivamente mermado por culpa de la recogida de cerámica por parte de algunos visitantes, que de esta manera lo alteran de forma irreversible. Sin embargo, al otro lado de la muralla, al exterior del poblado en sus lados occidental y meridional, el registro era mucho más abundante, aunque, lógicamente y como era de esperar, el nivel de erosión que presentaban los diversos artefactos era muy superior al que presentaba el escaso material remanente aún visible en los espacios existentes al interior de la muralla. Desestimada la excavación como intervención que altera notablemente el registro y el bien en sentido estricto, procedimos a diseñar una intervención blanda, con la que pudiéramos llegar a asentar algunas hipótesis de las que se planteaban en el proyecto. De esta forma nos decantamos por realizar una prospección superficial extramuros como primera aproximación al contexto material asociado a las soluciones constructivas de tipología púnico-helenística.



Figura 2. Ángulo norte de la muralla. En primer término, el antemural.

## SEGUNDO NIVEL DE ANÁLISIS: EL REGISTRO MUEBLE SUPERFICIAL

La prospección constituía un acercamiento de carácter preliminar, puntual e inocuo, dada la mayor dificultad por el momento de efectuar labores más costosas o agresivas como la excavación. Sin embargo, gracias a los desarrollos técnicos y metodológicos de los años ochenta (*vid. supra*), sin duda constituye un protocolo de trabajo de campo que puede brindar una valiosa información sobre la cronología del poblado, el mayor o menor impacto de las diferentes fases históricas en los espacios extramuros y posibles áreas funcionales, así como sobre el grado de alteración o fiabilidad del registro superficial del yacimiento.

Así, en la campaña de 2015 se planteó una zonificación de las áreas extramuros, observando dos zonas que parecían presentar mejores opciones de análisis atendiendo a diversos factores como la cubierta vegetal, las actividades antrópicas como la agricultura, la presencia de estructuras visibles y la propia orografía del terreno. De esta manera optamos por intervenir en dos áreas, una situada al norte de la muralla y otra al sur, aunque, por su propia naturaleza, requerían sistemas de selección de áreas de recogida de material diferentes en cada ámbito. En cualquier caso, utilizábamos la muralla como eje vertebrador. Y es que la zona sur era tierra de labor removida recientemente y ofrecía, por tanto, muy buenas condiciones de visibilidad del material de superficie; sin embargo, en la zona norte la roca afloraba en numerosas partes y al no ser tierra de cultivo estaba cubierta de vegetación silvestre, por lo que la visibilidad y la potencia arqueológica eran necesariamente más pobres.

Así pues, en la zona sur, con una extensión de 12.000 m<sup>2</sup>, se diseñó una prospección extensiva previa a fin de delimitar las áreas con mayor densidad, mediante la cual se comprobó que existía cierta homogeneidad en el registro, disminuyendo la densidad del mismo, lógicamente, conforme nos alejábamos del núcleo definido por la muralla. Entendíamos que en el caso de existir algún elemento periurbano de actividad antrópica al exterior de la muralla podría detectarse en la cantidad y calidad del material que aflorase en esos puntos. Por tanto, decidimos muestrear todo el campo sur mediante

transectos que se situarían paralelos entre sí hacia el sur y ligados a la muralla. Por la propia naturaleza de la propiedad, los límites del terreno obligaron a que las longitudes de cada uno de ellos variasen, manteniendo sin embargo su anchura en un metro constante. Resultante de este diseño nos quedaron reflejados un total tres transectos con sentido NO-SE y con longitudes de 67, 115 y 107 metros, donde se insertan las cuadrículas de un metro cuadrado en las que se recogería y analizaría el material de superficie, asignándole a cada una de ella un número que identificara la unidad de estudio. El muestreo consistió en la recogida de todo material observable, independientemente de su entidad, o de su naturaleza, artefactual o ecofactual. En el primero de ellos se recogieron la totalidad de las cuadrículas, mientras que en los dos más largos decidimos dar un valor suficiente a la muestra y recoger solamente las cuadrículas de forma alternativa. De este modo, cada material recogido se asociaba a una cuadrícula que estaba perfectamente georreferenciada con estación total, obteniendo una mayor fiabilidad que con el uso individual del GPS.

Por su parte, en la zona norte se diseñó un área de prospección de 5x15 m en lo que considerábamos que podía ser un posible foso situado frente al ángulo noroeste de la muralla. Establecimos tres transectos, numerados consecutivamente a los anteriores (4, 5 y 6) de 15 metros de longitud por un metro de ancho, separados por dos intermedios (sin numeración). Dados los citados problemas de visibilidad, se realizó un desbrozado previo y una recogida total del material en las cuadrículas señaladas. Las prospecciones intensivas como la realizada se caracterizan por ser reducidas en su espacio de actuación pero muy detalladas en cuanto a resolución y toma de datos. Se han demostrado de gran utilidad para reconocer usos del suelo e identificar enclaves rurales (Grau *et al.*, 2012), así como zonas de especialización productiva (independientemente de su naturaleza). Las prospecciones intensivas se han convertido en una herramienta muy útil en el ámbito de la arqueología del paisaje.

Cada fragmento fue clasificado, medido y pesado y, en caso de piezas diagnóstico, correspondientemente documentado desde el punto de vista gráfico (dibujo y fotografía). Junto con el pesado de cada fragmento, se procedió a su cuantificación por el sistema de estimación de vasos (o EVE, por su acrónimo inglés).



Figura 3. Espacio periurbano sur durante la prospección.

De este modo, no solo la cantidad de fragmentos sino su propia entidad cualitativa nos informaría de los cambios que pudieran producirse en una cuadrícula o en un conjunto de ellas, identificando así cualquier resto de actividad antrópica del pasado. Otro aspecto que queremos destacar de nuestra intervención es su carácter absolutamente inocuo para el registro, puesto que, aunque todo el material fue recogido para su estudio, fue posteriormente reintegrado en su cuadrícula correspondiente, con lo cual la alteración ha sido siempre inferior a un metro. Nos parece importante defender ese carácter no destructivo de las actuaciones arqueológicas, cuando las circunstancias así lo permiten, a fin de preservar el registro para futuras investigaciones, pero igualmente para no saturar los fondos museísticos con piezas de escasa relevancia expositiva.

## MÉTODO Y TÉCNICA DE TRABAJO: SIRA

El Sistema de Información de Registro Arqueológico (SIRA) es un sistema creado en la Universidad de Granada en 1998 que permite gestionar y analizar informaciones generadas tanto en la excavación como en la prospección. En particular resulta de gran utilidad para estudios de conjuntos materiales, ya sean procedentes de intervenciones arqueológicas o descontextualizados, y ofrece una amplia gama de posibilidades en lo que respecta a la cuantificación y la clasificación tipológica (Adroher, 2010).

Siguiendo los criterios y protocolos establecidos por SIRA, cada fragmento ha sido estudiado en un registro que identifica las siguientes variables: unidad de recogida, sigla para la pieza, categoría a la que pertenece (mesa, común o transporte), clase cerámica (entendida como centro productor regional), forma, tipo, elemento (borde, asa, fondo, amorfo...), peso en gramos y, en caso de que presente forma, EVE de la forma, calculado sin divisoria por 2, al tratarse solamente de un solo fragmento. Este sistema permite agrupaciones de todo tipo a la hora de analizar los resultados, ya que el usuario puede calcular los elementos presentes y agruparlos por cualquiera de los campos definidos; es decir, desde la propia unidad de recogida o superar los límites de ésta para hacer valoraciones de tipos, formas, clases, categorías o representatividad de vasos estimados (Adroher, 2014).

En total fueron recogidos 2.805 fragmentos de cerámica que pesan 32.847 gramos, lo que hace una media de 11,71 gramos por fragmento. La estimación de vasos arroja un total de 20 piezas (19,35), lo que nos ofrecería un índice de fragmentación de 144,96 fragmentos por pieza. Estos valores son muy relativos, pero denotan una falta de representatividad entre los fragmentos diagnóstico, ya que solamente 78 son bordes (2,78%), muy inferior a lo que sería de esperar en una recogida de superficie, y posiblemente nos está informando de un sesgo producido en el material de superficie como consecuencia de anteriores recogidas selectivas de material con cualquier objetivo (documentación, investigación o expolio) que ha provocado que gran parte del conjunto de elementos diagnóstico haya desaparecido. En consecuencia, debemos ser precavidos a la hora de extraer conclusiones de carácter absoluto, pues la muestra obtenida tiene un importante sesgo respecto a lo que debería suceder en caso de tratarse de un yacimiento arqueológico virgen y que no se visita frecuentemente.

## EL MATERIAL MUEBLE

Para empezar, aunque resulte una obviedad, tenemos que confirmar que el porcentaje de material se reduce conforme nos alejamos del epicentro que supone el asentamiento estructuralmente hablando (es decir, la delimitación del mismo en la figura de las murallas, desde donde parten los tres transectos visibles

en la *Fig. 1*). Sin embargo, tras una fuerte caída después de las primeras diez cuadrículas, se observa un nuevo repunte entre los números 35 y 50 (en número de fragmentos), lo que significa que a unos 45 metros de la muralla hay una elevada concentración de materiales. Ello puede interpretarse bien como reflejo de alguna ocupación o actividad antrópica o por un cambio en el perfil topográfico de ese sector extramuros por motivos geomorfológicos. Solamente una posterior intervención podría permitirnos inclinar la balanza hacia un lado u otro.

De este modo, consideraremos que la superficie del yacimiento ha generado a través de los procesos de alteración (sedimentación y erosión) fenómenos que han tendido a la homogeneización representativa de las distintas fases de ocupación que hubiese tenido el asentamiento. No obstante, este planteamiento de partida no es correcto, ya que debemos tener en cuenta diversos factores. Por un lado, los estratos más antiguos tienden a aflorar con posterioridad a los más recientes, por lo que si la erosión no les ha afectado los productos de esas fases anteriores apenas serán visibles en superficie. De hecho, es cierto que la cerámica a mano tiene una muy escasa representatividad en todo el conjunto recogido —31 fragmentos (1,11%)—, con apenas 497 gramos de peso (1,51%) y 0,127 vasos estimados por EVE (0,88%), y una ratio de peso medio por fragmento de 16,32 gramos, muestra del escaso índice de erosión, lo que indica que ese material lleva poco tiempo en superficie y quizás ha sido sacado por las rejas de los modernos arados mecánicos.

Por tanto, nos tocaría suponer que las fases más recientes deberían presentar más material. Sin embargo, la representación de African Red Slip Ware (ARSW A, C y D) es muy baja, con 15 fragmentos, un peso de 40 gramos (con una ratio de 2,67 gr por fragmento) y un EVE de 55, solamente medio vaso. Y la situación no parece cambiar demasiado si nos enfrentamos a la cerámica medieval y posmedieval ya que este grupo supone un total de 53 fragmentos repartidos en 1.043 gramos de peso (ratio de 19,68 gr) y un EVE de 23. Puede decirse, así pues, que las fases anteriores al siglo III a. C. y posteriores al I d. C. están escasamente reflejadas en el registro.

En principio, sería plausible considerar que, como consecuencia de la alteración por erosión, los materiales correspondientes a las fases más recientes deberían estar mejor re-

presentados, pero no es así. También es posible que hayan sufrido aún más la meteorización y otros procesos posdeposicionales que han ido mermando la entidad física de los fragmentos. Este modelo interpretativo ha sido utilizado para explicar cronología de estructuras, especialmente las negativas, que han sufrido cierto nivel de alteración y han producido la casi total desaparición de la cerámica de la fase correspondiente por barrido y erosión desde el asentamiento hasta puntos topográficos notablemente más bajos, especialmente en el caso de cerros elevados. Pero este no es nuestro caso, ya que la variación orográfica del terreno es mínima hacia el exterior del poblado, pues éste se encuentra en un pequeño promontorio cuya altura apenas supera los 10 metros respecto a los llanos colindantes.

No obstante, es llamativo el dato de que la mayor parte de la cerámica se encuadra entre el siglo III a. C. y el I d. C., con un total de 1.599 fragmentos; es decir, un 57,01%, repartidos en 26.475 gramos (80,60%) con una ratio de 16,56 gramos por fragmento y determinando un EVE de 14,73 vasos (76,12%). Teniendo en cuenta que la suma del material de las fases anteriores y de las posteriores apenas alcanza la mitad, parece evidente que hay una actividad antrópica importante en esas fechas, sobre todo tras las reflexiones de carácter estratigráfico establecidas anteriormente.

Veamos ahora, pues, cómo se comportan las distintas clases cerámicas. Los porcentajes hacen referencia a la totalidad de la muestra y no exclusivamente a su relevancia dentro de la fase que entendemos mejor representada. Las reflexiones las realizaremos sobre número de fragmentos, ya que la estimación por EVE resulta muy compleja, al proceder de un material de superficie, muy rodado y, como se vio anteriormente, con una muestra muy sesgada negativamente hacia los elementos diagnóstico.

## ÁNFORAS

Las ánforas reflejan claramente una capacidad comercial, puesto que son elementos que han sido especialmente diseñados para tal fin. Se han detectado 614 fragmentos reconocidos de ánforas de diversas clases. Entre ellas, las ánforas itálico-republicanas, con 494 fragmentos (17,61%), son una de

las clases cerámicas mejor reflejadas, hasta el punto que se detecta mediante EVE un total de cinco vasos completos. Hay Dressel 1B y 1C, pero es mayoritaria la greco-italica, 13 bordes frente a cinco de los otros dos tipos, especialmente formas plenas de finales del III e inicios del II a.C., como Lyding-Will C, la más frecuente de todas. Si valoramos el índice de representatividad podemos considerar que el momento mejor representado se corresponde con el último cuarto del siglo III y la primera mitad del II a.C. Existe perduración sin duda, pero ningún fragmento ha podido asociarse claramente a una Dressel 1A, lo que indica que el conjunto refleja cierto arcaísmo en las formas.

También muy importante es la representación de las ánforas púnico-ebusitanas (utilizaremos como referencia la antigua tipología de Joan Ramon para esta clase), con 489 fragmentos (17,43%), aunque su EVE es mucho menos representativo (1,72 vasos). Las dos formas mejor representadas son la PE-16 y PE-17, aunque se encuentran ejemplares como imitaciones de greco-italica (PE-24) y de Dressel 1 (PE-25), y sólo tres ejemplares de los 14 fragmentos de bordes. La proximidad de Ibiza, y el encontrarse en las rutas naturales de comunicación, hace lógico que esta ánfora se encuentre en porcentajes importantes. Cabe destacar que predominan las formas que tienden más al siglo III que al II a. C.

El tercer grupo con una notable presencia es el de las ánforas tarraconenses, que con 229 fragmentos bajan su representación a un 8,16%, con un EVE de algo más de un vaso (1,65). Las formas más frecuentes lógicamente son las más expandidas, básicamente la Pascual 1 y, algo menos, la Dressel 2-4. El bajo porcentaje de estas ánforas no indica necesariamente una valoración cronológica, puesto que hay que pensar que las dos clases anteriores tienen una repartición cronológica mucho mayor (desde el siglo IV o V, dependiendo de la procedencia) hasta el siglo I a. C., momento con el que asociamos básicamente la tarraconense.

Las ánforas de origen ibérico están también muy bien documentadas. A juzgar por el análisis visual de las pastas, su procedencia es Cataluña y, fundamentalmente, el País Valenciano. Se trata normalmente de bordes muy aplastados y las que han podido definirse tipológicamente se asocian al tipo B3 (I-3/I-4 de Ribera) (cuatro fragmentos diagnóstico). Con

103 fragmentos su porcentaje baja hasta un 3,67%. Aún faltan análisis y contextos para conocer el comportamiento de este grupo cerámico, de modo que prescindiremos de una valoración más completa que la meramente cronológica en relación con el único tipo documentado, ya que esta forma tiende a desarrollarse fundamentalmente entre los siglos IV y III a. C., aunque su prolongación al siglo II a. C. debe ser cierta pero no bien constatada aún.

Procedente del Bajo Guadalquivir nos encontramos con siete fragmentos, tanto de Lomba do Canho 69, como de los más tardíos del siglo I a. C. de Dressel 7/11. Apenas representan un exiguo 0,25%. Estas ánforas son escasas normalmente y repuntan especialmente a partir del Alto Imperio, junto con la exportación de aceite en las Dressel 20. El hecho de que no hayamos documentado ningún ejemplar de esta última puede ser interesante a la hora de una reflexión cronológica sobre el conjunto, aunque suele ser un caso frecuente dependiendo de la facies regional. Se atestiguan ánforas de otras procedencias, sin elementos diagnóstico, como púnico-centro-mediterránea (14 fragmentos, un 0,50%) o tripolitana (siete fragmentos, 0,25%), que apuntan a cronologías más propias de los siglos IV y III a. C. Como consecuencia de todo lo anterior, inferimos que hay escaso material anfórico con anterioridad a mediados del siglo III a. C., mientras que se observa un importante repunte en la segunda mitad. Después, desciende a mediados del siglo II y vuelve a incrementarse desde principios del siglo I hasta la época augustea.

Este comportamiento debe ser representativo de lo que sucede en el conjunto de la isla, donde son escasos los materiales anfóricos anteriores al siglo IV a. C. Será durante la segunda mitad del siglo III a. C. cuando Menorca se incorpora definitivamente a las redes comerciales del Mediterráneo occidental y se documentan todas las ánforas que circulan por este ámbito entre los siglos III y I a. C., salvo alguna excepción. Hay pocas ánforas centro-mediterráneas, lo que podría relacionarse con los agentes que se encargan de la gestión de ese comercio de ultramar, posiblemente ebusitanos. Ello explicaría la abundancia y la constancia de sus productos en los contextos analizados. Pero si hacemos caso de la importancia de las producciones itálicas deberemos plantearnos la procedencia del contingente de personas (militares) que con-

sume dicho producto. En todo caso no hay que olvidar que todas las comunidades mediterráneo-occidentales consumen prioritariamente vino itálico desde finales del siglo III a. C., inclusive las de origen cartaginés. Por otro lado, llama poderosamente la atención que un ánfora tan frecuente en los contextos republicanos como es el tipo campamentos numantinos (T-9.1.1.1) no ha sido documentada en Torrellafuda, pero tampoco en contextos similares hasta ahora estudiados en la isla, a pesar de que sí que se encuentran en el sur de la península Ibérica.

## CERÁMICA FINA

En esta categoría encontramos dos grandes familias como son los barnices negros y las *sigillatas*. Entre los primeros tenemos solamente un ejemplar de un borde de F2783 de pequeñas estampillas, diez fragmentos de Campaniense A, con platos Lamboglia 36 y 27B, propios de contextos del siglo II a. C. Hay también algunos fragmentos de calena (concretamente tres, todos amorfos). Por su parte, encontramos *sigillata* itálica (ocho fragmentos amorfos) y sudgálica, algo mejor representada con diez fragmentos, entre los que encontramos Drag. 24/25, Drag. 27 y Drag. 18.

Existe un solo ejemplar amorfo de paredes finas sin engobe y dos fragmentos muy erosionados de ungüentarios, posiblemente fusiformes. Igualmente contamos con un solo ejemplar de cerámica ibérica pintada. Algo mejor representadas están las jarritas de gris de la costa catalana, con 13 fragmentos de las que contamos con tres bordes. Llama la atención la casi nula representación en nuestro caso de la cerámica ibérica pintada, a pesar de que, como comentamos anteriormente, se han documentado *kalathoi* en este yacimiento (*vid. supra*). Sin embargo, acabamos de aludir a las jarritas grises de la costa catalana, que suelen acompañar a los *kalathoi* ampuritanos y tipo Fonscaldes, por lo que se debería considerar que si no se han documentado puede que sea consecuencia del proceso de erosión que hace difícil su identificación, al perderse la pintura.

En líneas generales, la mayor parte del material invita a una reflexión parecida a la del caso anterior. Nos encontramos con que no hay material de importación anterior al siglo

III a. C., aunque ese siglo en concreto lo tenemos bien localizado con la presencia de un fragmento de pequeñas estampillas, considerado fósil guía para esas cronologías, así como de la expansión de Roma fuera de su territorio. Estamos convencidos que, de haber una mayor representación, sin duda aparecerían fragmentos de barnices negros de los talleres de Roses, por el fuerte impacto que observamos de productos catalanes al menos desde el siglo III a. C. con las formas ya comentadas de gris de la costa catalana, pero también por las ánforas ibéricas, e incluso, con posterioridad, con los grupos tarraconenses.

Todo ello es indicativo del fuerte contacto entre ambos territorios desde el momento en que Menorca se abrió al exterior. Finalmente, respecto a los barnices negros universales, podemos decir que es mayoritaria la Campaniense A (diez fragmentos) respecto a la calena (tres fragmentos), lo que parece indicar que no se sustituyó un servicio por otro en el paso del siglo II al I a. C. Si el siglo I, como hemos visto con anterioridad, está muy bien representado, es posible que en los contextos menorquines la Campaniense A fuese mayoritaria hasta la desaparición de los barnices negros.

## CERÁMICA COMÚN

Dentro de esta categoría hemos detectado cinco clases por su origen: ibérica, tarraconense, itálica, púnico-ebusitana y púnico-centro-mediterránea. Tanto la tarraconense como la centro-mediterránea están escasamente reflejadas, y sin elementos diagnóstico. La clase más numerosa es la púnico-ebusitana con 106 fragmentos (3,78%), entre los que encontramos jarras, vasos y morteros, por lo que parece lógico que acompañe a las ánforas en su comercialización como cargamento parasitario. Le sigue la ibérica, con 70 fragmentos (2,50%), entre los que encontramos varios platos de borde recto divergente, un vaso calado y un *kalathos*, que quizás perdió la decoración y que acompañaría probablemente a los vasos grises de la costa catalana. Por último, tenemos una escasa representación de origen itálico, con 14 fragmentos de cerámica de cocina, entre los que se distinguen una fuente y una olla, posiblemente relacionados con cambios gastronómicos acaecidos en el siglo I a. C.

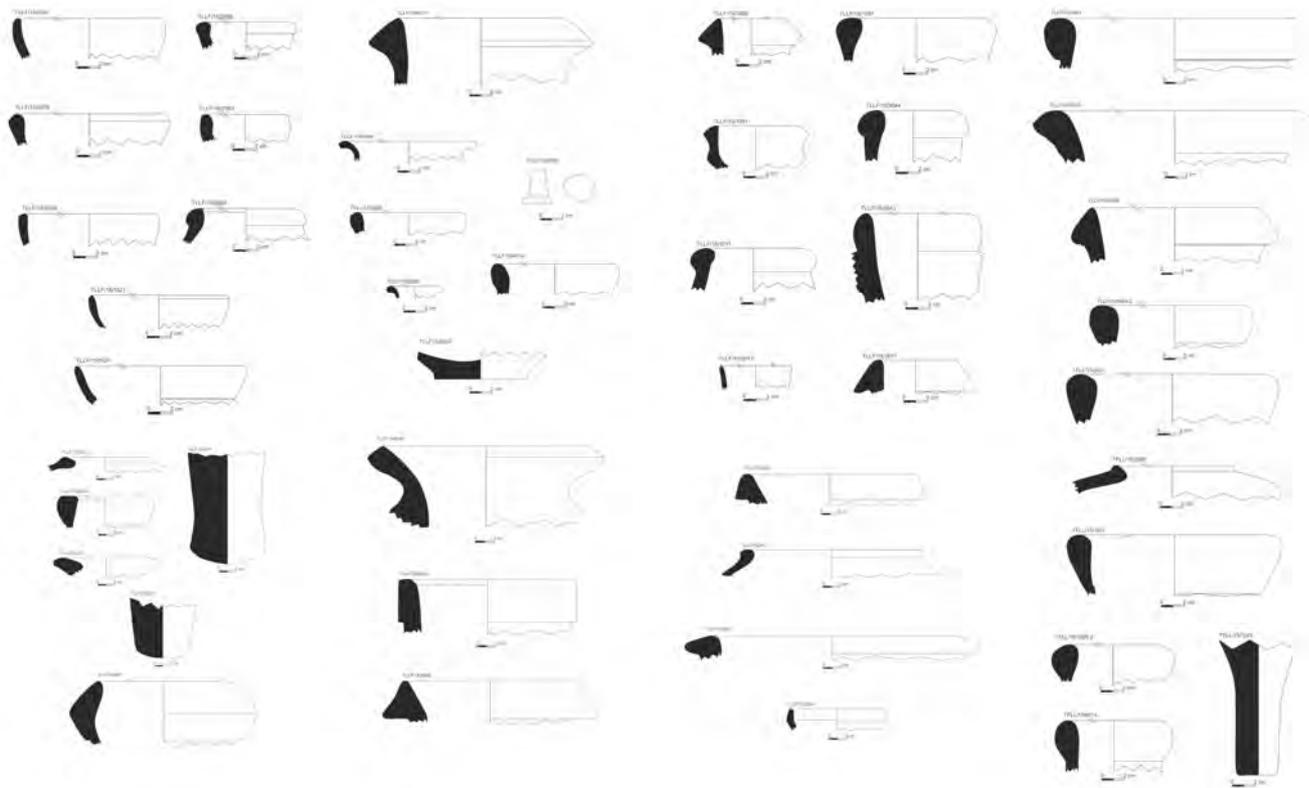


Figura 4. Material cerámico diagnóstico del registro superficial de Torrefuda (selección).

## OTROS MATERIALES

Además de algún resto minoritario de macrofauna o malacofauna, señalaremos la abundancia de material constructivo, algunos ímbrices quizás posmedievales, y fragmentos de *opus signinum* en la zona sur, en contraste con su total ausencia en la zona norte. Esto podría indicar la existencia de algún tipo de estructura industrial romana en el área periurbana ubicada al sur del poblado. En relación con ello, queremos destacar un dato interesante: el hallazgo de hasta un total de nueve escorias de hierro, tanto en la zona norte como en la sur. A falta de análisis sobre su procedencia, indican una actividad metalúrgica en el entorno periurbano de Torrellafuda que se deberá investigar a fondo, porque es posible que sea contemporánea a la mayor parte del material analizado en este trabajo.

## REFLEXIONES FINALES Y APUNTES HISTÓRICOS

Sin duda, la prospección ha demostrado ser provechosa pero no alcanza a dar los resultados esperados en todas sus facetas. Podemos asegurar que el momento de mayor actividad se produjo entre los siglos III a. C. y I d. C., por lo que resultaría lógico establecer una relación entre este periodo y las fases constructivas observadas en los análisis de estructuras. Por otra parte, ha servido para ratificar que en el siglo III a. C. Menorca se abre al comercio panmediterráneo, con presencia de casi todas las producciones cerámicas que en ese momento se mercadean en las aguas occidentales. Para estos materiales importados destacan dos momentos que consideramos muy significativos: el primero se ubica en el tránsito del siglo III al II a. C. y el otro en las primeras décadas del siglo I a. C. No resulta difícil vincular estos dos repuntes con episodios destacados de la historia de la isla: el conflicto romano-cartaginés y la conquista y posterior colonización romana. Finalmente, vista la procedencia de los principales productos, es posible que la relación con este comercio venga de tierras layetanas, por un lado, y de navegantes ebusitanos, por otro. Pero para todo ello no deja de ser importante la confirmación en el futuro en contextos ya plenamente estratigráficos.

## BIBLIOGRAFÍA

ADROHER, A., 2010: “Metodología de registro: el sistema SIRA. Una propedéutica”, *OIKOS. Cuadernos Monográficos del Ecomuseo del Río Caicena*, 177-185.

ADROHER, A., 2014: “Propuesta de gestión de cerámica en contextos arqueológicos: el sistema de información de registro arqueológico (S.I.R.A.)”, en R. Morais *et al.*, (eds.), *As produções cerâmicas de imitação na Hispania*, Monografias Ex Officina Hispana II, vol. I, Porto, 611-620.

CLARKE, D.L., 1977: *Spatial Archaeology*, London.

DE NICOLÁS, J.C. 1983: “Romanización de Menorca”, en J. Mascaró (coord.), *Geografía e Historia de Menorca*, tomo 4, Ciutadella, 201-284.

EBERT, J.I., 1986: *Distributional archaeology: nonsite discovery, recording and analytical methods for application to the surface archaeological record*, Ann Arbor.

GEIER, C.; BABITS, L.; SCOTT, D.; ORR, D. (eds.), 2010: *Historical Archaeology of Military Sites: Method and Topics*, College Station, Texas.

GRAU, I.; CARRERAS, C.; MOLINA, J.; DE SOTO, P. y SEGURA, J.M., 2012: “Propuestas metodológicas para el estudio del paisaje rural antiguo en el área central de la Contestania”, *Zephyrus*, LXX.2, 131-149.

HODDER, I. y ORTON, C., 1976: *Spatial analysis in Archaeology*, Cambridge.

JIMÉNEZ, H.; PRADOS, F.; DE NICOLÁS, J.C.; ADROHER, A.M.; TORRES, O.; MARTÍNEZ, J.J.; GARCÍA, I.; LÓPEZ, D.; EXPÓSITO, D. y CARBONELL, S., 2017: “Prospección arqueológica en Torrellafuda (Ciutadella, Menorca). Al encuentro de la Menorca púnica”, en F. Prados, H. Jiménez y J.J. Martínez (coords.), *Menorca entre fenicis i punics. Menorca entre fenicios y púnicos*, Monografias del CEPOAT 2, Publicacions des Born 25, Universidad de Murcia, 183-202.

ORFILA, M. y SINTES, G., 1984: “Estudio preliminar sobre la perduración del hábitat en los conjuntos talayóticos menorquines”, *Mayurqa*, 20, 19-46.

PETRUS, M., 1961: “Notas de arqueología de Cataluña y Baleares. Baleares. Ciudadela”, *Ampurias*, XXII-XXIII (1960-1961), 327-328.

PLANTALAMOR, LL., 1991: *L'Arquitectura prehistòrica i protohistòrica de Menorca i el seu marc cultural*, Maó.

PRADOS, F.; JIMÉNEZ, H. y MARTÍNEZ, J.J. (Coords.), 2017: *Menorca entre fenicis i púnics. Menorca entre fenicios y púnicos*, Monografías del CEPOAT 2, Publicacions des Born 25, Universidad de Murcia.

SERRA, M.L., 1967: “Contribución al estudio de las Taulas. Talatí y Torrellafuda”, *IX Congreso Nacional de Arqueología (Valladolid, 1965)*, Zaragoza, 175-190.

SINTES, E., 2015: *Guía Menorca talayótica. La Prehistoria de la isla*, A. Nicolau (ed.), Sant Lluís.